

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

ประกอบร่างพระราชกฤษฎีกาขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒
พ.ศ.

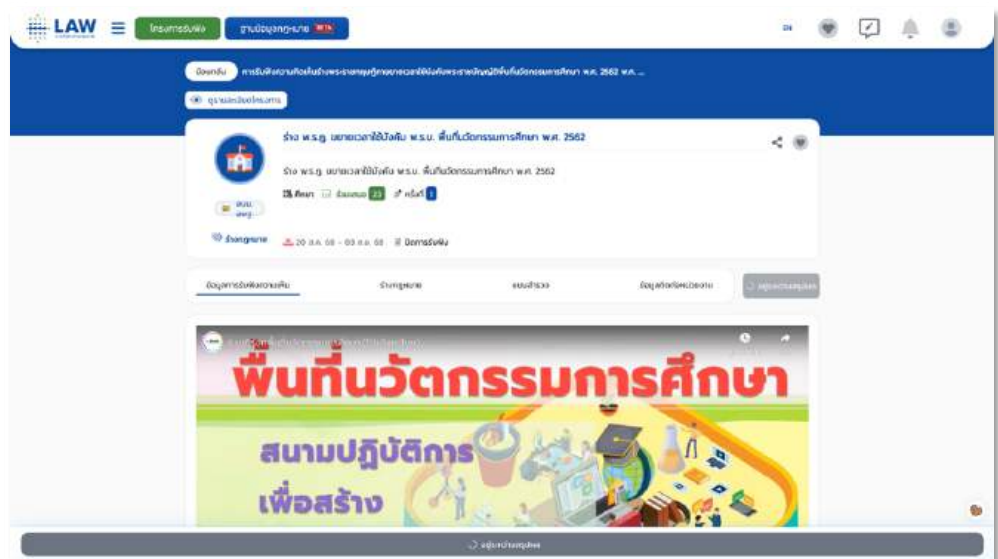
ด้วยคณะกรรมการนโยบายพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบการขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ออกไปอีกเจ็ดปี และมอบฝ่ายเลขานุการ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน) จัดทำร่างพระราชกฤษฎีกาขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ เสนอผ่านคณะกรรมการด้านกฎหมายในคณะกรรมการนโยบายพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา และดำเนินการรับฟังความคิดเห็นเพิ่มเติมจากพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา

เพื่อให้การตราพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกอบคำแนะนำของคณะกรรมการพัฒนากฎหมายและมติคณะกรรมการนโยบายพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น รายละเอียดดังนี้

๑. วิธีในการรับฟังความคิดเห็น

การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชกฤษฎีกาขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ พ.ศ. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินการด้วย ๔ วิธี ดังนี้

๑.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย (Law.go.th)



๑.๒ การรับฟังความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามอิเล็กทรอนิกส์

๑.๓ การรับฟังความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้ส่งแบบสอบถามไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งโดยตรงและโดยอ้อม ดังนี้

- ๑.๓.๑ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
- ๑.๓.๒ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา
- ๑.๓.๓ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
- ๑.๓.๔ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน
- ๑.๓.๕ สำนักงานปลัดกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
- ๑.๓.๖ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- ๑.๓.๗ สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร
- ๑.๓.๘ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา จำนวน ๒๐ แห่ง
- ๑.๓.๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา จำนวน ๗๐ แห่ง

๑.๔ การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นผู้เกี่ยวข้อง

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา ได้ประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติการขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ พ.ศ. เมื่อวันที่ ๒๘ - ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ ณ จังหวัดเชียงใหม่ โดยแบ่งเป็น ๓ กิจกรรม ดังนี้

- ๑.๔.๑ การรับฟังความคิดเห็นผู้แทนกรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษาในสถานศึกษานำร่องในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา จังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. ณ โรงเรียนราชประชานุเคราะห์ ๖๐ จังหวัดเชียงใหม่



๑.๔.๒ การรับฟังความคิดเห็นผู้แทนกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และนักเรียนของโรงเรียนสันป่าตอง (สุวรรณราษฎร์วิทยาคาร) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๔ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ โรงเรียนสันป่าตอง (สุวรรณราษฎร์วิทยาคาร)



๑.๔.๓ การรับฟังความคิดเห็นผู้แทนกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และนักเรียนของโรงเรียนแมริมวิทยาคม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. ณ โรงเรียนแมริมวิทยาคม



๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชกฤษฎีกาขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ พ.ศ. ดังนี้

๒.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย (Law.go.th) ระหว่างวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๘ รวมระยะเวลาทั้งสิ้น ๑๕ วัน

๒.๒ การรับฟังความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามอิเล็กทรอนิกส์ ระหว่างวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๘ รวมระยะเวลาทั้งสิ้น ๑๕ วัน

๒.๓ การรับฟังความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยส่งแบบสอบถามไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยตรงและโดยอ้อม จำนวน ๘๗ หน่วยงาน ได้แก่

๒.๓.๑ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

๒.๓.๒ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา

๒.๓.๓ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

๒.๓.๔ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน

๒.๓.๕ สำนักงานปลัดกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

๒.๓.๖ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

๒.๓.๗ สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร

๒.๓.๘ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา จำนวน ๒๐ แห่ง

๒.๓.๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา จำนวน ๗๐ แห่ง

๒.๔ การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชกฤษฎีกายกยอเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ พ.ศ. เมื่อวันที่ ๒๘ - ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ ณ จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน ๑ ครั้ง โดยมีกลุ่มการรับฟังความคิดเห็น แบ่งเป็น ๓ กลุ่ม ดังนี้

๒.๔.๑ กลุ่มผู้แทนกรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. ณ โรงเรียนราชประชานุเคราะห์ ๖๐ จังหวัดเชียงใหม่

๒.๔.๒ กลุ่มผู้แทนกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และนักเรียนของโรงเรียนสันป่าตอง (สุวรรณราษฎร์วิทยาคาร) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๔ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ โรงเรียนสันป่าตอง (สุวรรณราษฎร์วิทยาคาร)

๒.๔.๓ กลุ่มผู้แทนกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และนักเรียนของโรงเรียนแม่มณีวิทยาคม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. ณ โรงเรียนแม่มณีวิทยาคม

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

๓.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย (Law.go.th)

มีบุคคลทั้งที่มีส่วนเกี่ยวข้องและไม่เกี่ยวข้องกัพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น รวมจำนวนทั้งสิ้น ๒๓ คน

๓.๒ การรับฟังความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามอิเล็กทรอนิกส์

มีบุคคลทั้งที่มีส่วนเกี่ยวข้องและไม่เกี่ยวข้องกัพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น รวมจำนวนทั้งสิ้น ๒๘๑ คน

๓.๓ การรับฟังความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีหน่วยงานตอบแบบสอบถามส่งกลับมายังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน ๓ หน่วยงาน ได้แก่

๓.๓.๑ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา

๓.๓.๒ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

๓.๓.๓ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๔

ทั้งนี้ มีสถานศึกษานำร่องที่ได้รับแบบสอบถามจากต้นสังกัด และมีการส่งกลับมายังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมจำนวนทั้งสิ้น ๑๙ แห่ง ดังนี้

โรงเรียนบ้านอัยเยอเวง	โรงเรียนหงษ์หยกบำรุง
โรงเรียนบ้านทุ่งโป่งมิตรภาพที่ ๗๘	โรงเรียนเชียงใหม่พิทยาคาร
โรงเรียนบ้านเกาะมุกด์	โรงเรียนบ้านหนองคุดหนองม่วง
โรงเรียนวัดจันทนาราม (ศรีรองเมืองอุทิศ)	โรงเรียนบ้านจะแนะ
โรงเรียนท่าใหม่ “พุลสวัสดิ์ราษฎร์นุกูล”	โรงเรียนวิรสตรีนุสรณ์
โรงเรียนบ้านไร่วิทยา	โรงเรียนบ้านคลองฟังกกลาง
โรงเรียนวัดหน้าเมือง	โรงเรียนราชประชานุเคราะห์ ๓๖
โรงเรียนวัดลัทธิวนาราม	โรงเรียนวัดควนท่าแร่
โรงเรียนบ้านตาเลียว	โรงเรียนบ้านป่าครองชีพ
โรงเรียนเขตพื้นที่การศึกษาอำเภอปางมะผ้า	

๓.๔ การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นผู้เกี่ยวข้อง

การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชกฤษฎีกายกยอเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ พ.ศ. เมื่อวันที่ ๒๘ - ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ ณ จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน ๑ ครั้ง โดยมีกลุ่มการรับฟังความคิดเห็น แบ่งเป็น ๓ กลุ่ม โดยมีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น รวมจำนวนทั้งสิ้น ๖๒ คน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๓.๔.๑ กลุ่มผู้แทนกรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ ณ โรงเรียนราชประชานุเคราะห์ ๖๐ จังหวัดเชียงใหม่ มีผู้เข้าร่วมประชุมรวมทั้งสิ้น ๒๓ คน รายละเอียดดังนี้

- กรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาจังหวัดเชียงใหม่	จำนวน ๓ คน
- ผู้บริหารสถานศึกษา	จำนวน ๗ คน
- ครู	จำนวน ๔ คน
- บุคลากรทางการศึกษาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	จำนวน ๙ คน

๓.๔.๒ กลุ่มผู้แทนกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และนักเรียนของโรงเรียนสันป่าตอง (สุวรรณราษฎร์วิทยาคาร) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๔ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ โรงเรียนสันป่าตอง (สุวรรณราษฎร์วิทยาคาร) มีผู้เข้าร่วมประชุม รวมทั้งสิ้น ๒๒ คน รายละเอียดดังนี้

- กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	จำนวน ๗ คน
- รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	จำนวน ๑ คน
- ครู	จำนวน ๔ คน
- นักเรียน	จำนวน ๑๑ คน

๓.๔.๓ กลุ่มผู้แทนกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และนักเรียนของโรงเรียนแม่มริวิทยาคม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. ณ โรงเรียนแม่มริวิทยาคม ผู้เข้าร่วมประชุม รวมทั้งสิ้น ๑๗ คน รายละเอียดดังนี้

- กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน ๑ คน
- ข้าราชการบำนาญ จำนวน ๑ คน
- ผู้ปกครอง จำนวน ๓ คน
- นักเรียน จำนวน ๑๒ คน

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

๔.๑ สรุปภาพรวมการรับฟังความคิดเห็น (ข้อ ๔.๑.๑ และ ๔.๑.๒) โดยมีบุคคลร่วมให้ความคิดเห็น รวมจำนวนทั้งสิ้น ๓๐๔ คน รายละเอียดดังนี้

ประเด็น	ระบบกลางทางกฎหมาย			แบบสอบถามอิเล็กทรอนิกส์			รวมทั้งหมด		
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	รวม	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	รวม	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	รวม
ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒	๒๐ (๘๖.๙๔)	๓ (๑๓.๐๔)	๒๓ (๑๐๐.๐๐)	๒๓๑ (๘๒.๒๑)	๕๐ (๑๗.๗๙)	๒๘๑ (๑๐๐.๐๐)	๒๕๑ (๘๒.๕๗)	๕๓ (๑๗.๔๓)	๓๐๔ (๑๐๐.๐๐)
หากมีการขยายเวลาการใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่จะให้มีการขยายเวลาใช้บังคับออกไปอีกเจ็ดปี	๑๙ (๘๒.๖๐)	๔ (๑๗.๔๐)	๒๓ (๑๐๐.๐๐)	๒๑๐ (๗๔.๗๓)	๑๓ (๕.๒๗)	๒๒๓ (๑๐๐.๐๐)	๒๒๙ (๗๕.๓๓)	๓๕ (๑๔.๖๗)	๓๐๔ (๑๐๐.๐๐)

จากตารางสรุปภาพรวมการรับฟังความคิดเห็นข้อ ๔.๑.๑ และ ๔.๑.๒ มีบุคคลร่วมให้ความคิดเห็น รวมจำนวนทั้งสิ้น ๓๐๔ คน เมื่อพิจารณารายละเอียดแล้ว จะเห็นได้ว่ามีบุคคล ร้อยละ ๘๒.๕๗ (๒๕๑ คน) เห็นด้วยว่าที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ และร้อยละ ๗๕.๓๓ (๒๒๙ คน) เห็นด้วยที่จะให้มีการขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ออกไปอีกเจ็ดปีซึ่งมีรายละเอียดการสรุปการรับฟังความคิดเห็นซึ่งจำแนกเป็น ๒ ลักษณะ ดังนี้

๔.๑.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย (Law.go.th)

มีบุคคลร่วมให้ความคิดเห็น รวมจำนวนทั้งสิ้น ๒๓ คน ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ข้อ	ประเด็น	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
๑	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒	๒๐ (๘๖.๙๖ %)	๓ (๑๓.๐๔ %)

มีความเห็นสนับสนุน สรุปได้ดังนี้

□ เห็นด้วย เพื่อต่อยอดการลงทุนด้านงบประมาณ บุคลากร และพลังขับเคลื่อนที่สะสมในช่วง ๗ ปีแรก เพื่อรักษา “ทุนมนุษย์” (Human Capital) ให้ครู ผู้บริหาร และบุคลากรในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ทำหน้าที่เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลง (Change Agents) และพี่เลี้ยง (Mentors) และสร้างเครือข่ายการเรียนรู้และชุมชนปฏิบัติที่ยั่งยืนต่อไป

□ เห็นด้วย เพื่อทดลองโมเดลงบประมาณใหม่ เพื่อเพิ่มอิสระในการบริหารสถานศึกษา ส่งเสริมการระดมทรัพยากรจากภาคเอกชนและท้องถิ่น ลดการพึ่งพางบประมาณส่วนกลาง และสร้างระบบบริหารงบประมาณที่โปร่งใสและมีส่วนร่วม

□ เห็นด้วย เพื่อพัฒนากลไกการขยายผล (Scaling Mechanism) เช่น ชุดเครื่องมือ โปรแกรมพัฒนาครู-ผู้บริหาร ระบบสนับสนุนวิชาการ การประเมินความพร้อมและมีแผนลดผลกระทบเชิงลบ เพื่อให้การขยายผลเป็นไปอย่างราบรื่น สอดคล้องกับบริบทพื้นที่ และลดความเสี่ยงของนโยบายล้มเหลว

□ เห็นด้วย เพื่อใช้เป็นเครื่องมือสร้างชาติจากฐานราก โดยให้จังหวัดออกแบบหลักสูตรสอดคล้องกับวัฒนธรรม เศรษฐกิจ และสังคมของตนเอง แทนการสั่งการจากส่วนกลางและสร้างทรัพยากรทางปัญญาของชาติ โดยส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาทางการศึกษาโดยคนไทย เพื่อลดการพึ่งพาความรู้ต่างชาติและสร้างฐานนวัตกรรมการศึกษาไทยให้แข็งแรง

□ เห็นด้วย เพื่อสร้างและเสริมกลไกประชาธิปไตยระดับพื้นที่ผ่านคณะกรรมการที่มีตัวแทนจากทุกภาคส่วน เพื่อให้คนในพื้นที่ออกแบบอนาคตการศึกษาเอง การขยายเวลาจะช่วยสร้างวัฒนธรรมการมีส่วนร่วม การรับฟังความคิดเห็น และการสร้างฉันทามติที่ยั่งยืน

□ เห็นด้วย เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องของโครงการและเป็นธรรมต่อผู้เรียน ครู ผู้บริหาร และชุมชนที่ลงทุนแรงและทรัพยากรไปแล้ว

□ เห็นด้วย เพื่อแก้ปัญหาและเพิ่มประสิทธิภาพ เช่น ปัญหางบประมาณ การประสานงาน และการสื่อสาร เพื่อให้การดำเนินงานระยะที่สองมีผลลัพธ์ที่ดีกว่าเดิม

□ เห็นด้วย เพื่อดำเนินการต่อเนื่องและเป็นกลไกสำคัญที่สร้างหลักประกันว่าเด็กทุกคนจะได้รับสิทธิทางการศึกษาที่มีคุณภาพ ซึ่งเป็นสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน และช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาในสังคมไทย

□ เห็นด้วย เพื่อให้โรงเรียนในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษามีอิสระในการปรับหลักสูตรให้เหมาะสมกับท้องถิ่นและศักยภาพเฉพาะของผู้เรียน รวมถึงการขยายเวลาเรียนรู้ให้สัมพันธ์กับชีวิตจริง และชุมชนของเด็ก ๆ เพื่อให้การศึกษาตอบสนองความต้องการและบริบทของพื้นที่ได้อย่างแท้จริง

□ เห็นด้วย เพื่อเปิดโอกาสให้ครูมีอิสระในการออกแบบการสอน พัฒนาวิชาชีพ และทดลองนวัตกรรมการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียน การดำเนินงานอย่างต่อเนื่องนี้เป็นการเคารพและยกระดับบทบาทของครูให้สามารถสร้างสรรค์การเรียนรู้ที่มีคุณภาพสูงสุดแก่ศิษย์

□ เห็นด้วย เพื่อให้พระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นกลไกสำคัญในการปรับเปลี่ยนระบบราชการการศึกษาที่รวมศูนย์และขาดความยืดหยุ่น โดยใช้จังหวัดเป็นฐานในการบริหารจัดการ เพื่อให้เกิดทั้งประสิทธิภาพและการกระจายอำนาจอย่างแท้จริง

□ เห็นด้วย เพราะจะช่วยสร้างความเป็นเจ้าของและกระตุ้นให้คนในพื้นที่เกิดการระดมทรัพยากรและความร่วมมือภายในจังหวัดในการแก้ไขปัญหาการศึกษา โดยไม่ต้องรอคำสั่งจากส่วนกลางเพื่อปลดปล่อยพลังของท้องถิ่น

□ เห็นด้วย เพื่อให้มีการรวบรวมประสบการณ์ ปัญหา และอุปสรรคที่เกิดขึ้นในพื้นที่ นวัตกรรมการศึกษา เพื่อใช้เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์ในการเสนอแก้ไขกฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง ในระดับประเทศต่อไป

□ เห็นด้วย เพราะการดำเนินงานยังอยู่ในช่วงเปลี่ยนผ่าน กฎหมายถูกออกแบบ เพื่อปรับระบบการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับบริบทท้องถิ่น แต่ปัจจุบันยังอยู่ในระยะทดลอง การขยายเวลา จะช่วยสะสมข้อมูลเชิงประจักษ์เพื่อประเมินผลอย่างรอบด้านว่ามีข้อดีและข้อจำกัดใดบ้าง

□ เห็นด้วย เพราะเป็นโอกาสในการพัฒนานวัตกรรมการศึกษาที่ต่อเนื่อง หลายพื้นที่ และโรงเรียน เช่น โรงเรียนบ้านท่านหญิงวิภา และโรงเรียนในจังหวัดน่านร่อง ได้ริเริ่มนวัตกรรมด้านการเรียน การสอน การบริหารจัดการ และการมีส่วนร่วมของชุมชน หากยุติการบังคับใช้อย่างกะทันหัน โครงการเหล่านี้ อาจสะดุดและสูญเสียโอกาสพัฒนาต่อยอด

□ เห็นด้วย เพราะเปิดโอกาสให้แก้ไขและปรับปรุงข้อบกพร่อง การทดลองที่ผ่านมา ได้สะท้อนปัญหาด้านกฎหมาย การบริหาร และงบประมาณ การขยายเวลาจะเปิดโอกาสให้รัฐปรับแก้ พ.ร.บ. ให้เหมาะสมกับสภาพจริงมากขึ้นและรองรับการปฏิรูปในระยะยาว

□ เห็นด้วย เพื่อเป็นประโยชน์ต่อผู้เรียนโดยตรงการศึกษานวัตกรรมช่วยพัฒนา ทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ ๒๑ ทั้งด้านวิชาการ ทักษะชีวิต และคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ทำให้ผู้เรียน เติบโตเป็นคนเก่ง คนดี และมีความสุข สอดคล้องกับพระบรมราโชบายด้านการศึกษา

□ เห็นด้วย เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้เรียน เกิดเป็นรูปธรรมและมีประสิทธิภาพ ในการดำเนินงาน

□ เห็นด้วย เพื่อให้จังหวัดที่ประสบปัญหาในช่วงสถานการณ์โควิดได้มีโอกาส ในพัฒนาและขับเคลื่อนได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ

มีความเห็นคัดค้าน สรุปได้ดังนี้

□ ไม่เห็นด้วย เพราะเกิดการะงับการดำเนินงานไม่บรรลุผล

□ ไม่เห็นด้วย เพราะโรงเรียนขับเคลื่อนยากลำบาก เช่น การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ซึ่งต้องใช้เวลาในการวางแผน การออกแบบกิจกรรม และประเมินผล

ข้อ	ประเด็น	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
๒	หากมีการขยายเวลาการใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรม การศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่จะให้มีการขยายเวลา ใช้บังคับออกไปอีกเจ็ดปี	๑๙ (๘๒.๖๐ %)	๔ (๑๗.๔๐ %)

มีความเห็นสนับสนุน สรุปได้ดังนี้

□ เห็นด้วย เพื่อให้มีการพัฒนาการติดตามผลลัพธ์ด้านทักษะ สมรรถนะ และเจตคติ ของนักเรียนที่เป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ และเป็นเวลานานพอที่จะช่วยเปลี่ยนจากโครงการสู่วัฒนธรรมองค์กร

□ เห็นด้วย เพื่อสานต่อและขยายผลระบบนิเวศการเรียนรู้ ลดความสูญเปล่า และสร้างผลตอบแทนที่คุ้มค่า (Economies of Scale) จากการลงทุน โดยการขยายผลนวัตกรรมที่พิสูจน์แล้วสู่โรงเรียนอื่น

□ เห็นด้วย เพื่อให้มีพื้นที่ให้ครูและผู้บริหารที่มีศักยภาพคิดนอกกรอบมีพื้นที่สร้างนวัตกรรมการศึกษาและแสดงความสามารถ การขยายเวลาจะช่วยรักษาคนเก่งให้อยู่ในระบบ และสร้างแรงจูงใจแก่คนรุ่นใหม่ พร้อมปรับปรุงระบบและแก้ไขข้อต่อการทำงานมากขึ้น

□ เห็นด้วย เพื่อรักษาความต่อเนื่องและแรงส่งเชิงนโยบายและวางรากฐานในการสร้างกลไกความร่วมมือ การคิดค้นนวัตกรรม และการพัฒนาศักยภาพบุคลากร การขยายเวลาจะช่วยให้โครงการเข้าสู่ระยะ “เติบโตและขยายผล” ได้อย่างเต็มที่ และเป็นการต่อยอดการลงทุนที่ได้ทำมาแล้ว

□ เห็นด้วย เพื่อใช้โอกาสจากการขยายเวลาเพื่อปฏิรูประบบบนฐานข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยการติดตามผลลัพธ์เชิงระยะยาว รวบรวมองค์ความรู้ และปรับปรุงระบบการทำงาน เพื่อให้ได้ “ต้นแบบ” ที่มีข้อมูลเชิงประจักษ์และสามารถพิสูจน์ได้ในหลายบริบท ก่อนนำไปขยายผลในระดับชาติ

□ เห็นด้วย เพื่อสร้างกลไกจังหวัดให้เข้มแข็ง เพื่อสร้างนวัตกรรม “Made in Thailand” ที่ตอบโจทย์บริบทของแต่ละจังหวัด พร้อมทั้งกระจายอำนาจการตัดสินใจให้ท้องถิ่น ซึ่งจะนำไปสู่การเกิดความเป็นเจ้าของร่วม (Ownership) และการสร้างทุนมนุษย์ที่สอดคล้องกับศักยภาพของชาติ

□ เห็นด้วย เพื่อแก้ไขกฎหมายลำดับรองและปรับขั้นตอนการทำงานให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น โดยอาศัยโอกาสจากการขยายเวลา เพื่อขจัดข้อจำกัดด้านกฎระเบียบ และการประสานงานที่จะช่วยให้บุคลากรมั่นใจในการทำงานโดยไม่ต้องกังวลว่าจะถูกยกเลิกกลางคัน และควรใช้เวลาในการออกแบบกลไกการเปลี่ยนผ่านให้นวัตกรรมสามารถเข้าสู่ระบบปกติได้อย่างราบรื่น

□ เห็นด้วย เพื่อให้พื้นที่นวัตกรรมการศึกษาทำหน้าที่เป็นสนามทดลอง (Educational Sandbox) เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงประจักษ์ ซึ่งจะนำไปสู่การสร้างหลักฐานเชิงนโยบายที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งแต่ละพื้นที่ควรได้รับการสนับสนุนให้พัฒนาโมเดลการศึกษาที่เป็นเลิศในสาขาเฉพาะทางที่แตกต่างกันไป เช่น การจัดการศึกษาแบบสองภาษา, เกษตรอัจฉริยะ หรือการศึกษาที่เน้นชุมชนเป็นฐาน เพื่อให้ต้นแบบและโมเดลและพัฒนาไปถึงจุดที่สามารถเป็น “พี่เลี้ยง” หรือต้นแบบสำหรับการปฏิรูปการศึกษาระดับชาติได้

□ เห็นด้วย เพื่อให้อำนาจและสร้างกลไกการทำงานในระดับจังหวัด เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมอย่างแท้จริงระหว่างภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมในการขับเคลื่อนการศึกษาในพื้นที่และเป็นที่ยอมรับจากทุกภาคส่วน

□ เห็นด้วย เพื่อให้สถานศึกษานำร่องได้ดำเนินการไปถึงเป้าหมายไม่หยุดกลางคัน

□ เห็นด้วย เนื่องจากการดำเนินงานที่ผ่านมาเป็นช่วงทดลองที่ยังต้องใช้เวลาในการสะสมข้อมูล ประเมินผล และปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องให้เหมาะสม อีกทั้งการขยายเวลาดังกล่าวจะเปิดโอกาสให้สถานศึกษาได้พัฒนานวัตกรรมการเรียนรู้และการบริหารจัดการอย่างต่อเนื่อง ไม่สะดุดหรือหยุดชะงัก อันจะส่งผลโดยตรงต่อการพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายของพระบรมราโชบายด้านการศึกษาในระยะยาว

□ เห็นด้วย เพื่อให้มีเวลามากพอในการพัฒนานวัตกรรมการศึกษาเกิดผลผลิต และผลลัพธ์การขับเคลื่อน

□ เห็นด้วย เพื่อสร้างการเปลี่ยนแปลงเชิงระบบที่ยั่งยืน การขยายเวลานี้มีใช้ เพียงเพราะเวลาไม่เพียงพอ แต่เป็นความจำเป็นเชิงยุทธศาสตร์ที่สำคัญอย่างยิ่ง เนื่องจากการปฏิรูปการศึกษา ต้องใช้เวลาในการสร้างผลลัพธ์เชิงลึกที่ตัวผู้เรียนอย่างแท้จริง เจ็ดปีแรกเป็นเพียงการวางรากฐานและทดลอง เท่านั้น การขยายเวลาจะช่วยให้สามารถติดตามและวัดผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนตั้งแต่ระดับประถมจนจบ การศึกษาขั้นพื้นฐาน อันเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ที่ทรงพลังที่สุด อีกทั้ง ยังสร้างความมั่นคงและความเชื่อมั่น แก่สถานศึกษา ครู บุคลากร ตลอดจนภาคเอกชนและหน่วยงานพันธมิตรในการลงทุนทรัพยากร และองค์ความรู้ระยะยาว โดยไม่ต้องกังวลว่าโครงการจะหยุดชะงักกลางคัน ขณะเดียวกันการต่อเวลา เป็นโอกาสสำคัญที่จะพัฒนาต้นแบบให้เติบโตจนถึงจุดเปลี่ยนที่นวัตกรรมสามารถขยายผลได้เอง และทำให้ พื้นที่นวัตกรรมเป็นห้องทดลองที่มีชีวิตสำหรับการพัฒนาหลักสูตรและสมรรถนะเพื่อรับมือกับพลวัตโลก เช่น AI เศรษฐกิจสีเขียว และ Gig Economy การขยายเวลาเจ็ดปีจากระยะทดลองไปสู่การปฏิรูปเชิงระบบ ที่สร้างผลลัพธ์เชิงลึกต่อผู้เรียน เพิ่มความมั่นคงและความเชื่อมั่น ขยายผลนวัตกรรมสู่ระดับประเทศ และทำให้ ระบบการศึกษาไทยพร้อมรับการเปลี่ยนแปลงของโลกได้อย่างมั่นคงและยั่งยืน

□ เห็นด้วย เพื่อให้มีเวลากับการบ่มเพาะนวัตกรรมการศึกษา การปรับใช้หลักสูตร การทดลองรูปแบบการเรียนรู้ใหม่ และการสร้างระบบประเมินผลที่สะท้อนความจริง

□ เห็นด้วย การขยายเวลาจะช่วยให้สามารถติดตามและวัดผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน ตั้งแต่ระดับประถมจนจบการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ที่ทรงพลังที่สุด

มีความเห็นคัดค้าน สรุปได้ดังนี้

□ การขยายเวลาไม่ควรเป็นแบบครอบคลุมทั้งหมด แต่ควรใช้ระบบ Tiering ตามผลการประเมินทุก ๓ ปี โดยแบ่งออกเป็น Tier ๑: พื้นที่สมรรถนะสูง จะได้รับอิสระเพิ่มขึ้นในการบริหารจัดการงบประมาณและบุคลากรอย่างเต็มรูปแบบ และทำหน้าที่เป็น "พี่เลี้ยง" ให้กับพื้นที่อื่น ๆ Tier ๒: พื้นที่ศักยภาพ จะได้รับการสนับสนุนเชิงเทคนิคอย่างเข้มข้นเพื่อยกระดับสมรรถนะและผลการดำเนินงาน Tier ๓: พื้นที่มีปัญหา จะต้องมีทีมช่วยเหลือเฉพาะเข้าไปดูแล ก่อนที่จะมีการพิจารณาดำเนินโครงการต่อ

□ ควรสิ้นสุดการใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อลดงบประมาณและภาระงานครู

□ ระยะเวลา ๗ ปี อาจนานเกินไป ควรขยายอย่างน้อย ๓ ปี เพื่อให้การดำเนินการ มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ข้อ	ประเด็น
๓	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม สรุปได้ดังนี้

- ควรมีเป้าหมายเพื่อการขยายผลและการนำไปใช้ในวงกว้าง โดยช่วง ๓ ปีแรก (พ.ศ. ๒๕๖๔-๒๕๖๖) ควรมีการประเมินและสังเคราะห์นวัตกรรมที่พิสูจน์แล้วว่าประสบความสำเร็จ เช่น หลักสูตรฐานสมรรถนะ หรือโมเดลโรงเรียนขนาดเล็ก และเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อขยายผลไปทั่วประเทศ และทบทวนกฎหมาย (Sunset Review): ในปีที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๖๙) ทบทวนว่ามาตราใดบ้างของ พ.ร.บ. ควรสิ้นสุดและผนวกเข้ากับกฎหมายปกติ เพื่อให้กระบวนการที่ดีของพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ยังคงอยู่เพื่อให้เกิดการคิดค้นและทดลองนวัตกรรมการศึกษาใหม่ ๆ ต่อไป
- ควรให้ความสำคัญกับกระบวนการวิจัยและพัฒนา (R&D) การนำร่อง และการปรับปรุงซ้ำ ๆ อย่างน้อย ๒-๓ รอบปีการศึกษา รวมถึงการติดตามผลกระทบระยะยาวต่อผู้เรียน (๓-๕ ปี) เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่ชัดเจน ฉะนั้น การยุติโครงการใน ๗ ปีแรกทำได้เพียง “ต้นแบบ” จึงควรขยายเวลาเพื่อให้ได้ “นวัตกรรมที่ได้รับการยืนยันผล” (Validated Innovations) ที่พร้อมจะขยายผล
- ควรวางแผนรวบรวมและวิเคราะห์ฐานข้อมูลเชิงประจักษ์ในระยะยาว ช่วง ๗ ปีแรกเน้นการระบุปัญหาและทดลองหาทางออกในพื้นที่จริง การขยายเวลาอีก ๗ ปีช่วยให้ได้ข้อมูลหลากหลายพื้นที่ทำให้ข้อเสนอเชิงนโยบายมีน้ำหนัก ลดความเสี่ยงจากการขาดหลักฐานรองรับ
- ควรพัฒนาหลักสูตรฐานสมรรถนะให้เชื่อมโยงกับอุตสาหกรรมเป้าหมาย และทักษะแห่งอนาคต เช่น AI, Data Science, และ Sustainability
- ควรแก้ไขกฎหมายและขยายบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชน ไม่จำกัดเพียงการเลือกตั้ง แต่รวมถึงการมีสิทธิในการกำหนดทิศทางการบริการสาธารณะ โดยถ่ายโอนอำนาจจากส่วนกลางสู่คณะกรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา เพื่อให้พื้นที่ตัดสินใจเชิงนโยบายได้
- ควรสนับสนุนส่งเสริมการใช้เครื่องมือประเมินที่ครอบคลุมทั้งความรู้ ทักษะ และเจตคติ เพื่อให้สามารถติดตามและส่งเสริมพัฒนาการของผู้เรียนได้อย่างรอบด้าน เป็นการรับประกันว่าศักยภาพของมนุษย์จะได้รับการพัฒนาอย่างสมบูรณ์
- ควรมุ่งสร้างการร่วมเป็นเจ้าของเพื่อให้พื้นที่เกิดความผูกพันและรับผิดชอบร่วมกัน
- ควรตั้งกองทุนพัฒนานวัตกรรมการศึกษาจังหวัด เพื่อสร้างความยั่งยืนทางการเงินและขับเคลื่อนนวัตกรรม
- ควรกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จจากการพิจารณาผลผลิต (Output) ไปสู่ผลลัพธ์ (Outcome) และผลกระทบ (Impact) เพื่อให้การประเมินมีประสิทธิภาพสูงสุด
- ควรจัดตั้ง Education Decision Analytics Unit เพื่อใช้ประโยชน์จาก Big Data ในการสนับสนุนการตัดสินใจเชิงนโยบายอย่างมีเหตุผล
- ควรสร้างคลังนวัตกรรมเปิด (Open Repository) เพื่อลดต้นทุนที่อาจซ้ำซ้อนในการพัฒนานวัตกรรม

- ควรกำหนดให้มี EdTech Sandbox เพื่อเปิดพื้นที่ให้ทดลองใช้เทคโนโลยีใหม่ ๆ ในการศึกษา เช่น AI Learning, AR/VR, และ Blockchain
- ควรสนับสนุนให้แต่ละจังหวัดพัฒนาความเชี่ยวชาญเฉพาะทางของตนเอง เช่น STEM, เศรษฐกิจสร้างสรรค์, หรือนิเวศวิทยาทางทะเล เพื่อสร้างเอกลักษณ์และดึงดูดการลงทุน
- ควรใช้การศึกษาเป็นเครื่องมือในการทูตเชิงรุกและสร้าง Soft Power ไทย ด้านการศึกษาในอาเซียน เพื่อเปลี่ยนบทบาทของไทยจากการเป็นผู้รับโมเดลต่างชาติไปสู่การเป็นผู้ส่งออก นวัตกรรมการศึกษา
- ควรใช้พื้นที่นวัตกรรมสร้างภูมิคุ้มกันต่อ Cognitive Warfare ผ่านการส่งเสริม Critical Thinking และ Media Literacy
- ควรใช้กลไกทางการศึกษาเพื่อดึงดูด Global Talents ให้เข้ามาทำงานและลงทุน ในประเทศไทย
- ควรกำหนดให้มีโครงการ Thailand Education Sandbox: International Fellowship เพื่อเชื่อมโยงเครือข่ายการศึกษาสากลและสร้างความร่วมมือในระดับนานาชาติ
- ควรมีแพลตฟอร์มข้อมูลอัจฉริยะแบบรวมศูนย์ที่เชื่อมโยงข้อมูลจาก ทั้ง ๒๐ จังหวัดที่เข้าร่วมพื้นที่นวัตกรรม โดยมี Dashboard กลางแบบ Real-time เพื่อติดตามผลสัมฤทธิ์ ของผู้เรียน การมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ และการใช้งบประมาณ
- ควรปรับปรุงโครงสร้างของคณะกรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา จังหวัด (กชน.) โดยกำหนดสมรรถนะที่ชัดเจน และใช้การสรรหาเชิงรุกแทนการแต่งตั้งตามตำแหน่ง และควรมี การประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ และตัวชี้วัดหลัก (KPIs) ที่ชัดเจน เช่น ความสามารถในการ ระดมทรัพยากร และการปลดล็อกกฎระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อโรงเรียน
- ควรมีหน่วยงานภายใต้สำนักงานบริหารพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาเพื่อทำหน้าที่ ปลดล็อกกฎระเบียบย่อยที่เป็นอุปสรรค โดยประสานงานกับ ก.ค.ศ., สำนักงบประมาณ และหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง
- ควรมีกไล์รับเรื่องร้องเรียนที่รวดเร็ว โปร่งใส และเข้าถึงได้ เพื่อรับเรื่องร้องเรียน จากโรงเรียน ครู หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ
- ควรมีการปรับโครงสร้างและกลไกให้มีความยืดหยุ่นและทันสมัยโดยเฉพาะ อย่างยิ่งการมีกฎหมายลำดับรองที่สามารถทบทวนและปรับแก้ได้ทุก ๒ ปี เพื่อคลายข้อจำกัดที่ขัดขวาง การปฏิบัติงานจริง
- กลไกทางการเงินและงบประมาณ ควรได้รับการปฏิรูปโดยจัดสรรงบประมาณ ตามสมรรถนะและตั้งกองทุนเพื่อโครงการนวัตกรรมที่มีความเสี่ยงสูงแต่มีผลกระทบสูง และส่งเสริมการระดม ความร่วมมือจากภาคเอกชนเพื่อเสริมสร้างทรัพยากร
- ควรมีคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและขยายผลที่ทำหน้าที่ประเมินและผลักดัน นวัตกรรมที่สามารถขยายผลได้ เพื่อขยายผลเข้าสู่ระบบการศึกษาหลักในระดับชาติต่อไป

- ควรมีหลักสูตรพัฒนาผู้นำการเปลี่ยนแปลงสำหรับผู้อำนวยการโรงเรียน และคณะกรรมการจังหวัด เพื่อเสริมสร้างทักษะสำคัญในการบริหารจัดการความเปลี่ยนแปลง การคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) และการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ
- ควรมีเส้นทางความก้าวหน้าสำหรับครูในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา โดยการกำหนดตำแหน่งและค่าตอบแทนพิเศษสำหรับ “ครูนักนวัตกรรม” ที่อุทิศเวลาให้กับการวิจัยและพัฒนาการสอน รวมถึงการให้น้ำหนักชั่วโมงการพัฒนานวัตกรรมในการประเมินวิทยฐานะ
- ทุกจังหวัดควรพัฒนาหลักสูตรฐานอัตลักษณ์ที่บูรณาการความรู้สากลเข้ากับบริบทท้องถิ่น เพื่อให้ผู้เรียนมีความภาคภูมิใจในรากเหง้าของตนเอง และสามารถแข่งขันได้ในระดับโลก
- ควรยกระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนผ่านสมัชชาการศึกษาจังหวัด เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ปกครอง ชุมชน ภาคเอกชน และนักเรียน เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดทิศทางการพัฒนาและสร้างความ เป็นเจ้าของร่วมกัน
- การประเมินผลทุก ๓ ปี ควรขยายจากการวัดผลลัพธ์ปลายทางไปสู่การประเมินทั้งกระบวนการ ผลกระทบ และความคุ้มค่าของการใช้งบประมาณ เพื่อให้การดำเนินงานมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และคุ้มครองสิทธิของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย
- ควรมีแนวปฏิบัติการเปลี่ยนผ่านที่เป็นธรรม เพื่อคุ้มครองสิทธิของนักเรียน ครู และทรัพยากร ในกรณีที่สิ้นสุดการเป็นสถานศึกษานำร่อง
- ควรยกระดับกลไกเชิงโครงสร้างและการทำงานในทุกมิติ เริ่มจากการกระจายอำนาจอย่างแท้จริงให้แก่คณะกรรมการขับเคลื่อนระดับจังหวัด ทั้งด้านการคลัง บุคลากร และวิชาการ โดยสามารถบริหารงบประมาณแบบ Block Grant ระดมทุนสร้างกองทุนจังหวัด กำหนดเกณฑ์บุคลากร และหลักสูตรได้เอง และสำนักงานบริหารพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา (สบน.) ต้องปรับบทบาทจากผู้ควบคุม เป็นผู้สนับสนุน ทำหน้าที่ศูนย์กลางองค์ความรู้ ประสานเครือข่าย จัดหาผู้เชี่ยวชาญ และพัฒนารอบการประเมินผลกระทบที่เทียบเคียงกับมาตรฐานสากลได้ นอกจากนี้ ควรตั้งสภาวิชาการพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา เชื่อมโยงกับนักวิชาการนานาชาติและภาคอุตสาหกรรม เพื่อรับรองคุณภาพหลักสูตรและนวัตกรรม ควบคู่กับการนำเครื่องมือประเมินสมรรถนะระดับโลกมาใช้และสนับสนุนโรงเรียนที่มีความพร้อมสู่การรับรองมาตรฐานนานาชาติ ในด้านประสิทธิภาพ การนำระบบการทำงานแบบ Agile มาใช้จะทำให้โรงเรียน และคณะกรรมการขับเคลื่อนทำงานเป็นรอบสั้น ๆ ที่มีการวางแผน ปฏิบัติ ประเมินผล และปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ระบบข้อมูลกลาง และ Learning Analytics เพื่อออกแบบการเรียนรู้เฉพาะบุคคล พร้อมทั้งสร้างระบบการรายงานสาธารณะแบบเรียลไทม์เพื่อความโปร่งใส โดยเปิดเผยการใช้งบประมาณ ผลสัมฤทธิ์ และความพึงพอใจของผู้เรียน และต้องมีการประเมินผลกระทบแบบ ๓๖๐ องศา ทั้งโดยผู้ประเมินอิสระ ชุมชน และพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาอื่น เพื่อสร้างวัฒนธรรมการเรียนรู้ร่วมกันและยกระดับความรับผิดชอบ

□ ควรเตรียมแผนปฏิบัติการ ๗ ปี โดยแบ่งออกเป็นสามระยะ ระยะที่ ๑ (ปีที่ ๑-๒) เน้นการแก้ไขคอขวดจากเจ็ดปีแรก สร้างศักยภาพบุคลากรระดับจังหวัดและสถานศึกษา จัดตั้งแพลตฟอร์มข้อมูลกลาง และทบทวนสถานศึกษานำร่องให้มีคุณภาพ ระยะที่ ๒ (ปีที่ ๓-๕) เร่งรัดการสร้างและขยายผลนวัตกรรมเชิงคุณภาพ โดยสนับสนุนทุนวิจัยและพัฒนา สร้างโมเดลการขยายผล ตั้งเครือข่ายครูผู้นำ และจัดมหกรรมนวัตกรรมการศึกษานานาชาติ ระยะที่ ๓ (ปีที่ ๖-๗) มุ่งสร้างความยั่งยืนและบูรณาการเชิงระบบ ด้วยการสังเคราะห์นโยบายจากบทเรียนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาเสนอสู่ระดับชาติ และตั้งสถาบันพี่เลี้ยงเพื่อสนับสนุนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาในระยะยาว และจัดทำแผนการเปลี่ยนผ่านเพื่อให้วัตรกรรมการศึกษาถูกบูรณาการเข้าสู่ระบบการศึกษาหลัก

□ ควรยกระดับคณะกรรมการนโยบายพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาให้มีอำนาจในการปลดล็อกข้อจำกัดระหว่างกระทรวง เพื่อเพิ่มความคล่องตัวในการบริหารจัดการ

□ ควรขยายบทบาทคณะกรรมการจังหวัดให้มีอำนาจเสมือน CEO Board เพื่อเชื่อมโยงทรัพยากรทั่วทั้งจังหวัด

□ ควรให้อิสระแก่โรงเรียนนำร่องอย่างเต็มที่ในด้านงบประมาณ บุคลากร และหลักสูตร

□ ควรปฏิรูปสถานะครูในพื้นที่นวัตกรรมด้วยระบบใบอนุญาตและค่าตอบแทนที่แตกต่างจากระบบปกติ เพื่อดึงดูดและรักษาบุคลากรที่มีความสามารถ

□ ควรปรับหลักสูตรฐานสมรรถนะให้มีการบูรณาการ ทลายกำแพงรายวิชา และส่งเสริมการเรียนรู้แบบโครงงานที่เชื่อมโยงข้ามศาสตร์ และเพิ่มสมรรถนะสำคัญ เช่น การคิดเชิงวิพากษ์ การทำงานร่วมกัน และความคิดสร้างสรรค์ เข้าไปในหลักสูตร

□ ควรใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) และระบบข้อมูลเพื่อสร้างการเรียนรู้เฉพาะบุคคล และพอร์ตโฟลิโอดิจิทัลที่แสดงทักษะจริงของผู้เรียน

□ ควรส่งเสริมการสร้างผู้ประกอบการรุ่นใหม่ผ่านการตั้งกิจการนักเรียนจำลอง เพื่อให้นักเรียนได้เรียนรู้การทำงานจริง

□ ควรเปิดหลักสูตรนานาชาติเพื่อดึงดูดผู้เรียนจากภูมิภาค

□ ควรพัฒนาหลักสูตรภูมิคุ้มกันดิจิทัลและการรู้เท่าทันโลก เพื่อให้เยาวชนมีภูมิคุ้มกันต่อข่าวปลอม อัลกอริทึม และภัยไซเบอร์

□ ควรส่งเสริมนวัตกรรมที่ออกแบบการแก้ปัญหาตามบริบทท้องถิ่นและสามารถต่อยอดเป็นโมเดลส่งออกได้

□ ควรตั้งศูนย์กลางการจัดการองค์ความรู้และขยายผล เพื่อรวบรวม วิเคราะห์ และสังเคราะห์นวัตกรรมและบทเรียนจากแต่ละพื้นที่แล้วเผยแพร่สู่โรงเรียนทั่วประเทศ ไม่ต้องรอสิ้นสุดโครงการ หรือให้องค์ความรู้กระจุกตัวอยู่เฉพาะพื้นที่นำร่อง และควรมีช่องทางสำหรับนวัตกรรมที่พิสูจน์แล้วเพื่อขยายผลสู่โรงเรียนทั่วไปได้ทันที

□ ควรพัฒนาระบบการประเมินผลกระทบที่เข้มข้นและเป็นอิสระ โดยแต่งตั้งคณะผู้ประเมินอิสระภายนอก เพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ด้าน วิชาการ ทักษะชีวิต สมรรถนะแห่งอนาคต และความคุ้มค่าเชิงเศรษฐศาสตร์ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่น่าเชื่อถือสำหรับกำหนดนโยบาย

□ ควรออกแบบยุทธศาสตร์การออกจากพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา เพื่อให้โรงเรียนนำร่องที่ประสบความสำเร็จและมีนวัตกรรมการศึกษาที่ยั่งยืนแล้ว สามารถสิ้นสุดสถานะพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาและเปลี่ยนเป็นโรงเรียนต้นแบบ (Mentor School) เพื่อช่วยพัฒนาโรงเรียนอื่นต่อไป อันจะนำไปสู่การสร้างระบบนิเวศทางการศึกษาที่เติบโตและเกื้อกูลกันอย่างยั่งยืน

□ ควรตั้งหน่วยประเมินผลกระทบกลางอิสระ เพื่อออกแบบเกณฑ์ตามมาตรฐานสากล ขยายการวัดผลเกินกว่าคะแนนสอบ เช่น ทักษะทางสังคมและอารมณ์ ความสามารถในการแก้ปัญหาเชิงซ้อน ความคิดสร้างสรรค์และความเป็นผู้ประกอบการ พร้อมทั้งพัฒนาระบบแดชบอร์ดข้อมูลเรียลไทม์ที่เปิดเผยต่อสาธารณะเพื่อสร้างความโปร่งใสและวัฒนธรรมการใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ในการตัดสินใจ

□ ควรตั้งศูนย์กลางการเรียนรู้และจัดการองค์ความรู้ระดับชาติ โดยสร้างแพลตฟอร์มออนไลน์กลางที่รวบรวมหลักสูตร เครื่องมือการสอน นวัตกรรมการศึกษา และกรณีศึกษาจากทุกพื้นที่ และตั้งชุมชนแห่งการเรียนรู้ (PLC) และระบบพี่เลี้ยงเพื่อแลกเปลี่ยนและต่อยอดประสบการณ์ รวมทั้งใช้กลไกการจัดการความรู้เพื่อนำบทเรียนกลับสู่ผู้กำหนดนโยบายและผู้ปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง

□ ควรทบทวนและสร้างความยั่งยืนของกลไกงบประมาณ โดยออกแบบงบประมาณฐานผลงานหรือแบบมุ่งเป้าตามผลงาน (Performance-Based Budgeting) เพื่อจัดสรรเพิ่มเติมแก่พื้นที่ที่แสดงผลลัพธ์ชัดเจน เปิดกว้างต่อความร่วมมือรัฐ-เอกชนและการระดมทุนทางสังคมเพื่อลดการพึ่งพางบประมาณรัฐ และปรับโครงสร้างงบประมาณให้ยืดหยุ่น รองรับนวัตกรรมการศึกษาใหม่และกระจายอำนาจลงสู่พื้นที่เพื่อเพิ่มความคล่องตัว

□ ควรกำหนดยุทธศาสตร์การเปลี่ยนผ่านที่ชัดเจน โดยภายใน ๓ ปีแรกควรกำหนด Roadmap เพื่อให้นวัตกรรมที่พิสูจน์แล้วถูกผนวกเข้ามาสู่ระบบการศึกษาหลัก เมื่อสิ้นสุดปี ๒๕๗๖ ต้องมั่นใจว่านวัตกรรมเหล่านี้รวมเข้าด้านนโยบาย หลักสูตร งบประมาณ และการพัฒนาครู พร้อมออกแบบกลไกการสื่อสารและสร้างการยอมรับจากครู ผู้บริหาร และสังคมอย่างเป็นระบบ

□ ควรมีมาตรการรองรับความเสี่ยงและแนวทางเชิงรุกเพื่อให้ ๗ ปีข้างหน้ามีประสิทธิผลสูงสุด (๑) ภาระด้านงบประมาณ: ควรพัฒนาโมเดลการเงินที่ยั่งยืน โดยไม่พึ่งงบส่วนกลางเพียงอย่างเดียว เช่น การระดมทุนแบบ PPP (Public-Private-People Partnership) การตั้งกองทุนพัฒนาการศึกษาจังหวัด และการใช้งบ อปท. และ CSR ของเอกชน (๒) ภาระงานบุคลากร: ลดความเสี่ยงด้วยการลงทุนในการพัฒนาศักยภาพ และสร้างระบบสนับสนุน เช่น แพลตฟอร์มดิจิทัลด้านการจัดการความรู้ กลไกลดภาระเอกสาร และมาตรการสร้างแรงจูงใจสำหรับครูและผู้บริหาร (๓) สร้างระบบ M&E เชิงข้อมูล (Data-Driven Monitoring & Evaluation): ติดตามผลแบบ Real-time เพื่อนำข้อมูลมาใช้ปรับการทำงานอย่างรวดเร็ว (๔) กำหนดตัวชี้วัดระยะที่สอง (KPIs/OKRs): ให้ชัดเจนครอบคลุมทั้งผลสัมฤทธิ์ผู้เรียน คุณภาพนวัตกรรม และความเข้มแข็งของระบบ (๕) กลไกการขยายผล วางแผนการขยายผลที่ชัดเจนสำหรับนวัตกรรมที่พิสูจน์แล้ว เพื่อเข้าสู่โรงเรียนอื่นได้รวดเร็วและเป็นระบบ และ (๖) ตั้งศูนย์กลางองค์ความรู้ดิจิทัล รวบรวมและเผยแพร่บทเรียน นวัตกรรม และแนวปฏิบัติที่ดี เพื่อให้ทุกภาคส่วนเข้าถึงและนำไปปรับใช้ได้ทันที

□ ควรมีพื้นที่ทดลองสำหรับกฎระเบียบที่เป็นผลจากการยกเลิกแก้ไขจากพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ก่อน เพื่อเสนอการยกเลิกหรือแก้ไขกฎหมายและระเบียบของกระทรวงศึกษาธิการ ที่เป็นอุปสรรคต่อโรงเรียนทั่วประเทศ

□ ควรกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จแบบแตกต่าง (Differentiated KPIs): ออกแบบให้เหมาะกับแต่ละระยะของพื้นที่ (ตั้งไข่-เติบโต-ต้นแบบ) เพื่อประเมินตรงศักยภาพจริง

□ ควรส่งเสริมระบบนิเวศการมีส่วนร่วม เปิดโอกาสให้เอกชน มหาวิทยาลัย และสถาบันวิจัย ร่วมพัฒนา ร่วมลงทุน และร่วมประเมินผลในพื้นที่อย่างเป็นรูปธรรม

□ ควรปรับใช้กรอบการทำงานแบบ Agile โดยแบ่งการขยายเวลา ๗ ปี ออกเป็น ๒-๒-๓ พร้อมกำหนดเป้าหมายและผลลัพธ์ (OKRs) ร่วมกันระหว่างคณะกรรมการนโยบายพื้นที่นวัตกรรม การศึกษาและคณะกรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา และทบทวนเพื่อเรียนรู้และปรับทิศทางเมื่อสิ้นสุดแต่ละระยะ

□ ควรตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจซึ่งประกอบด้วยผู้แทนระดับตัดสินใจจากหน่วยงานหลัก (เช่น สำนักงานงบประมาณ, กรมบัญชีกลาง, สำนักงาน ก.พ., คณะกรรมการกฤษฎีกา) เพื่อพิจารณาคำขอยกเว้นกฎระเบียบจากพื้นที่นวัตกรรมภายใน ๔๕-๖๐ วัน

□ ควรมี “เส้นทางความก้าวหน้าพิเศษ” สำหรับบุคลากรคุณภาพสูงในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาที่ผ่านเกณฑ์สมรรถนะสูง เช่น การเลื่อนวิทยฐานะ, เส้นทางผู้บริหารแบบ Fast Track, และการโอนย้ายข้ามสายงานสู่บทบาทการกำหนดนโยบาย

□ ควรมีโปรแกรม Sandbox Change Leadership ร่วมกับสถาบันชั้นนำ เพื่อสร้างผู้นำการเปลี่ยนแปลงในทุกระดับ และบรรจุผู้สำเร็จหลักสูตรไว้ในบัญชีสำหรับประกอบการแต่งตั้งตำแหน่ง

□ ควรมี “ตลาดนัดนวัตกรรมครู” เป็นแพลตฟอร์มกลางให้นำเสนอชุดนวัตกรรมการสอน แลกเปลี่ยน และนำไปใช้ได้จริง พร้อมกลไกการตอบแทนเป็นรางวัลหรือชั่วโมงพัฒนาอาชีพ เพื่อเร่งวงจรการสร้างสรรค์และขยายผลโดยครูเป็นเจ้าของ

□ ควรลดการพึ่งพางบประมาณแผ่นดิน ด้วยการนำร่องเครื่องมือทางการเงินสมัยใหม่ เช่น พันธบัตรที่มีผลกระทบทางสังคมด้านการศึกษา (Education SIB)

□ ควรตั้งกองทุนหมุนเวียนเพื่อพัฒนานวัตกรรมการศึกษา ด้วยทุนประเดิมจากรัฐ และการบริจาค โดยสามารถเรียกคืนได้เมื่อโครงการสร้างรายได้หรือประหยัดงบประมาณ และนำเงินกลับมาหมุนเวียนเพื่อสนับสนุนโรงเรียนอื่นต่อไป เพื่อความต่อเนื่องและความยืดหยุ่นทางการเงิน

□ ควรผลักดันมาตรการ “ลดหย่อนภาษี ๓๐๐%” สำหรับภาคเอกชนและประชาชนที่สนับสนุนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาไม่ว่าจะเป็นด้านเงิน อุปกรณ์ ซอฟต์แวร์ หรือการส่งบุคลากรเป็นพี่เลี้ยง เพื่อสร้างแรงจูงใจสูงสุดให้ภาคเอกชนร่วมลงทุนทางสังคม

□ ควรยกเลิกการสอบ O-NET ในโรงเรียนนำร่อง และหันมาใช้ในการประเมินที่หลากหลาย เช่น พอร์ตโฟลิโอ การสอบภาคปฏิบัติ และการวัดทักษะทางสังคม-อารมณ์

□ ควรตั้งสถาบันกลางเพื่อพัฒนาเครื่องมือประเมินสมรรถนะและให้บริการแก่โรงเรียน

□ ควรตั้งคณะทำงาน Mainstreaming Taskforce ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานหลัก (เช่น สบн., สพฐ., สอศ., สกศ.) เพื่อคัดเลือกนวัตกรรมการที่สามารถขยายผลได้ และจัดทำแผนขยายผลระดับชาติที่มีขั้นตอนและกรอบเวลาชัดเจนเสนอคณะกรรมการนโยบายพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา และคณะรัฐมนตรี พร้อมกำหนด Sunset Provision เชิงรุก เป็นไทม์ไลน์ที่ชัดเจน เช่น ปี ๒๕๗๔ เริ่มคัดเลือกกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติที่ดีจากพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ปี ๒๕๗๕ ยกร่างแก้ไข พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ เพื่อนำหลักการสำคัญ เช่น อิสระสถานศึกษา หลักสูตรฐานสมรรถนะ และความยืดหยุ่นการบริหารบุคลากร เข้าเป็นกฎหมายแม่บท ปี ๒๕๗๖ ผลักดันกฎหมายใหม่ให้มีผลบังคับใช้

□ ควรสร้างกลไกการขยายผลอย่างเป็นระบบ เช่น คลังนวัตกรรมออนไลน์ และโครงการครูแลกเปลี่ยนเรียนรู้ พร้อมกำหนดเป้าหมายชัดเจนว่าภายใน ๗ ปี จะต้องมียังน้อย ๓ - ๕ นวัตกรรมที่ได้รับการพิสูจน์แล้ว และถูกบรรจุเป็นนโยบายระดับชาติ

□ ควรยกระดับหลักการพื้นฐาน โดยเปลี่ยนกระบวนทัศน์จาก “การทดลอง” ไปสู่ “การสร้างต้นแบบเชิงวิศวกรรม” ที่มีระบบการออกแบบ สมมติฐาน ตัวชี้วัด และกลไกเก็บข้อมูลที่ชัดเจน ความล้มเหลวต้องได้รับการยอมรับในฐานะข้อมูลเชิงประจักษ์เพื่อการเรียนรู้และพัฒนา พร้อมทั้งเปลี่ยนการวัดผลสัมฤทธิ์จากคะแนนสอบไปสู่ “พอร์ตโฟลิโอสมรรถนะ” ที่สะท้อนการแก้ปัญหา การทำงานเป็นทีม และการเรียนรู้ตลอดชีวิต

□ ควรมีกลไกการพัฒนาที่หลากหลาย เช่น ระดับเมโส ยกระดับจังหวัดเป็น “หุบเขานวัตกรรมการศึกษา” เชื่อมโยงโรงเรียน มหาวิทยาลัย และภาคธุรกิจ จัดตั้งศูนย์ทรัพยากรการเรียนรู้ร่วม และออกแบบกลไกการแข่งขัน-ร่วมมือผ่านรางวัลและเวทีแลกเปลี่ยน ระดับจุลภาค เปลี่ยนโรงเรียนให้เป็น “องค์กรการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่น” ยกเลิกการจัดตามชั้นปี ใช้ตารางเรียนแบบโมดูล และปฏิวัติหลักสูตรให้เหลือเพียงแกนกลางบังคับ ที่เหลือออกแบบได้ตามบริบทโรงเรียนและชุมชน พร้อมส่งเสริมการสอนแบบทีม และการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ เช่น AI Tutor และ VR/AR เพื่อยกระดับการเรียนรู้ ระดับนาโน ผู้เรียนทุกคนต้องมีแผนการเรียนรู้ส่วนบุคคลและ E-Portfolio เพื่อเก็บหลักฐานการเรียนรู้ รวมทั้งครูต้องได้รับงบประมาณพัฒนาตนเองรายบุคคลและเข้าถึงเครือข่ายสนับสนุนทางวิชาชีพและสุขภาพจิต

□ ควรมีการส่งเสริมให้ครูเข้าถึงนวัตกรรมการศึกษาได้มากขึ้น

□ ควรกำหนดให้โรงเรียนนำร่องทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงแก่โรงเรียนปกติในพื้นที่ พร้อมสร้างกลไกถ่ายทอดนวัตกรรมให้เข้าถึงได้อย่างทั่วถึง

□ ควรมีการสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมด้านโครงสร้างพื้นฐาน เช่น การจัดทำแหล่งเรียนรู้ด้านอาชีพ จุดแสดงสินค้า เป็นต้น

□ ควรแก้ไขพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้มีความยืดหยุ่นมากขึ้น ยกตัวอย่าง กรณีนวัตกรรมของโรงเรียนคือแก้ปัญหาความยากจนของนักเรียน โดยนักเรียนสามารถเลือกวิธีการเรียนได้ยกตัวอย่างเช่น มาเรียนในโรงเรียนและไม่ใช้ในโรงเรียน เพื่อที่จะลดค่าใช้จ่ายในการเดินทางและในโรงเรียน แต่มีปัญหาเกี่ยวกับ พ.ร.บ. ที่เกี่ยวกับเงินอุดหนุนที่ระบุว่านักเรียนต้องมาเรียนในโรงเรียนซึ่งเป็นกฎหมายเก่าและไม่เอื้อต่อการเรียนสำหรับนักเรียนยากจน ด้วยเหตุนี้ทางโรงเรียนจึงไม่สามารถดำเนินการนวัตกรรมการแก้ปัญหาความยากจน ไปดำเนินการได้

□ ควรมีแผนการส่งมอบที่ชัดเจนภายในสองปีสุดท้าย ระบุนวัตกรรมที่จะถูกผนวกเข้าสู่ระบบ บุคลากรที่จะได้รับการโอนย้าย และกลไกการจัดเก็บและเผยแพร่องค์ความรู้เพื่อให้การปฏิรูปไม่สะดุดและคงอยู่ได้อย่างยั่งยืน

□ ควรมีแผนบริหารแรงต่อต้านโดยใช้แผนสื่อสารเชิงรุก โปร่งใส และต่อเนื่อง เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกับครู ผู้ปกครอง และสังคม

□ ควรมีการจัดกิจกรรมพัฒนาเฉพาะด้าน เช่น กิจกรรม ศิลปะสร้างสรรค์ ดนตรี การเคลื่อนไหวหรือการสอนตามความแตกต่างระหว่างบุคคลของเด็ก รวมประมาณ ๑ ชั่วโมง/สัปดาห์

□ ควรมีการจัดชั่วโมงสอนเพิ่มเติมสำหรับเด็กปฐมวัย เช่น กิจกรรมเสริมประสบการณ์กิจกรรมสร้างเสริมสุขอนามัย กิจกรรมทักษะชีวิตและคุณธรรม รวมประมาณ ๒ ชั่วโมง/สัปดาห์

□ ควรมีการจัดอบรมให้ความรู้แก่ครูเพิ่มเติม

มีความเห็นอื่น ๆ ดังนี้

□ ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้เรียน

□ การจัดการเรียนการเรียนรู้ที่เน้นบริบทของโรงเรียนและชุมชนมีกิจกรรมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่นและของดีในชุมชน ส่งผลให้ผู้เรียนเกิดความรักและภูมิใจในชุมชนของตนเอง และส่งผลต่อสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดีขึ้น

๔.๑.๒ การรับฟังความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามอิเล็กทรอนิกส์

การรับฟังความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามอิเล็กทรอนิกส์ (Google Form) มีบุคคลร่วมให้ความคิดเห็น รวมทั้งสิ้น ๒๘๑ คน ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ข้อ	ประเด็น	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
๑	ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่จะทำให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒	๒๓๑ (๘๒.๒๑ %)	๕๐ (๑๗.๗๙ %)

มีความคิดเห็นสนับสนุน สรุปได้ดังนี้

□ เห็นด้วย เนื่องจากพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาได้สร้างโอกาสและความอิสระในการจัดการศึกษา โดยสามารถนำบริบทของสังคม มาประยุกต์ใช้กับการเรียนรู้ของนักเรียน ทำให้การศึกษาเชื่อมโยงกับชีวิตประจำวันและตอบโจทย์อนาคตของผู้เรียน อีกทั้งยังเปิดโอกาสให้สถานศึกษามีอิสระในการบริหารจัดการตามสภาพปัญหาและความต้องการของพื้นที่ ส่งผลให้โรงเรียนนาร่องสามารถจัดการศึกษาได้ตรงตามบริบทท้องถิ่นและชุมชน นอกจากนี้ ยังเป็นการสร้างโอกาสและความเท่าเทียมทางการศึกษาให้นักเรียนขยายช่องทางการเรียนรู้และเพิ่มความยืดหยุ่นในการคิดค้นและพัฒนานวัตกรรมการศึกษาที่เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกันของแต่ละพื้นที่เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา

□ เห็นด้วย เนื่องจากช่วยให้โครงการและนวัตกรรมการศึกษามีความต่อเนื่อง โรงเรียนที่กำลังพัฒนาและขับเคลื่อนหลักสูตร และจังหวัดที่เพิ่งเข้าร่วมภายหลัง สามารถดำเนินงานได้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรมนำไปสู่ผลลัพธ์ที่เห็นเป็นเชิงประจักษ์

□ เห็นด้วย การขยายเวลาจะช่วยให้ทุกฝ่ายมีเวลาปรับตัว สร้างความพร้อม และทำให้การบังคับใช้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด เพิ่มประสิทธิผลของนวัตกรรมการศึกษา อีกทั้งยังเอื้อต่อการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลอย่างเป็นระบบ เก็บข้อมูลหลักฐานเชิงประจักษ์มาใช้ในการปรับปรุง และตัดสินใจในอนาคตซึ่งสอดคล้องกับธรรมชาติของการศึกษา และการพัฒนาผู้เรียนที่ต้องอาศัยเวลาอย่างเหมาะสม

□ เห็นด้วย เนื่องจากพื้นที่นวัตกรรมการศึกษามีบทบาทสำคัญในการพัฒนาคุณภาพและสมรรถนะของผู้เรียนและครู โดยมุ่งเน้นให้ผู้เรียนมีสมรรถนะและคุณลักษณะที่สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่ ซึ่งปรากฏผลเชิงประจักษ์แล้วว่า นักเรียนเริ่มมีทั้งสมรรถนะหลักและสมรรถนะพื้นฐานที่พัฒนาขึ้นอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้การศึกษายกระดับคุณภาพและเห็นผลชัดเจน โรงเรียนสามารถพัฒนาผู้เรียนได้เป็นรูปธรรม อีกทั้งโรงเรียนที่จัดการเรียนรู้เชิงนวัตกรรมยังมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่าโรงเรียนทั่วไป และสามารถเป็นแบบอย่างแก่สถานศึกษาอื่นได้ นอกจากนี้ ครูยังได้รับการพัฒนา มีความรู้และความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมมากขึ้น สามารถคิดค้นและพัฒนาวิธีการสอนที่สอดคล้องกับบริบทพื้นที่ ขณะเดียวกัน ผู้เรียนก็มีทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเองทำโครงการทั้งด้านอาชีพ วิทยาศาสตร์ หรือหัวข้อที่สนใจได้อย่างเป็นระบบ มีความมั่นใจและกล้าแสดงออกมากขึ้น ซึ่งทั้งหมดนี้สะท้อนถึงการพัฒนาที่เชื่อมโยงระหว่างคุณภาพผู้เรียน และศักยภาพของครูอย่างแท้จริง

□ เห็นด้วย เนื่องจากพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ยังสร้างประโยชน์อื่น ๆ ที่สำคัญต่อการพัฒนาระบบการศึกษา โดยทำหน้าที่เป็นกลไกหลักในการเปลี่ยนแปลง และปฏิรูปการจัดการศึกษาเชิงพื้นที่ ช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาและพัฒนาผู้เรียนให้สามารถเรียนรู้ ได้เต็มศักยภาพตามบริบทท้องถิ่น อีกทั้งยังทำให้สถานศึกษาได้รับงบประมาณสนับสนุนเพื่อใช้ในการ พัฒนาการเรียนการสอนอย่างมีคุณภาพ นอกจากนี้ กฎหมายยังมีส่วนช่วยรักษาแรงจูงใจบุคลากรและเครือข่าย ภาควิชา เพราะการมีกรอบเวลาและทิศทางที่แน่นอนทำให้สามารถทำสัญญาความร่วมมือ พัฒนาครู และบริหาร ความร่วมมือกับท้องถิ่นและภาคเอกชนได้อย่างต่อเนื่อง อีกทั้งยังเอื้อประโยชน์ให้กับโรงเรียนขนาดเล็ก ในพื้นที่ทุรกันดารที่มักประสบข้อจำกัด สามารถมีความคล่องตัวและอิสระในการบริหารงานมากขึ้น นำไปสู่ โอกาสที่เท่าเทียมและการพัฒนาที่สอดคล้องกับความเป็นจริงของพื้นที่

□ เห็นด้วย เพราะการขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นสิ่งจำเป็นและสมควรดำเนินการต่อไป เพื่อเสริมสร้างระบบนิเวศทางการศึกษาที่เอื้อต่อการ เรียนรู้ของผู้เรียนและเป็นฐานในการยกระดับคุณภาพการศึกษาของประเทศ นอกจากนี้ ควรบังคับใช้กฎหมาย อย่างจริงจังตามเจตนารมณ์

มีความเห็นคัดค้าน สรุปได้ดังนี้

□ ไม่เห็นด้วย เพราะยังมีข้อจำกัดด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลที่ไม่ชัดเจน ไม่ว่าจะขยายเวลาหรือไม่ ผลลัพธ์โดยรวมก็ยังไม่เห็นความเปลี่ยนแปลงที่เด่นชัด ปัญหาเด็กหลุดจากระบบ การศึกษายังคงสูงกว่า ๑.๕ ล้านคน ขณะที่ผลการดำเนินงานในหลายพื้นที่ยังไม่เป็นที่ประจักษ์ อีกทั้ง การดำเนินงานยังขาดแนวทางที่ชัดเจน ไม่แตกต่างจากโรงเรียนทั่วไป และถูกตั้งคำถามว่าไม่คุ้มค่ากับงบประมาณที่จัดสรรที่ผ่านมาการใช้กฎหมายยังไม่เต็มศักยภาพ นโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ยังติดอยู่กับกรอบคิดแบบอำนาจนิยมและการศึกษาที่มุ่งปลูกฝังแนวทางเดียว ทำให้พื้นที่นวัตกรรมไม่แตกต่างจากระบบการศึกษาทั่วไป นอกจากนี้ ระบบราชการและกลไกที่ไม่ปรับตัว ยังคงเป็นอุปสรรคสำคัญที่ทำให้การเปลี่ยนแปลงไม่เกิดขึ้นอย่างแท้จริง แม้จะมีบางโรงเรียนที่ใช้หลักสูตรฐานสมรรถนะแล้วเกิดผลเชิงบวก แต่สำหรับโรงเรียนที่ยังไม่ชัดเจนในด้านการออกแบบการเรียนการสอน การวัด และการประเมินผล การเข้าร่วม พื้นที่นวัตกรรมกลับกลายเป็นความกังวลของครูและบุคลากร มากกว่าที่จะเป็นโอกาสในการพัฒนา

□ ไม่เห็นด้วย เพราะยังสร้างภาระงานและปัญหาในการบริหารจัดการที่ส่งผลกระทบต่อทั้งครูและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเป็นการเพิ่มภาระงานที่ซับซ้อน ทำให้ครูต้องรับผิดชอบงานจำนวนมากเกินไป และไม่เป็น Routine และยังเพิ่มภาระให้กับหน่วยงานราชการที่ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎหมายอย่างเข้มงวดโดยเฉพาะในโรงเรียนขนาดเล็กที่ครูมีจำนวนไม่ครบชั้น ครูต้องแบกรับทั้งงานสอน และงานฝ่ายต่าง ๆ ควบคู่กันไป การพัฒนาหลักสูตรยังต้องเข้ารับการอบรมหลายครั้ง ส่งผลให้ต้องสอนควบชั้น นักเรียนได้รับความรู้ไม่เต็มที่ ขณะที่ครูต้องแก้ไขหลักสูตรซ้ำ ๆ จนไม่มีเวลาเพียงพอในการพัฒนาสื่อการสอน ทำให้ทั้งครูและนักเรียนไม่เกิดความสุขในการเรียนรู้ นอกจากนี้ ยังเป็นภาระต่อโรงเรียนที่ยังไม่สามารถขับเคลื่อนนวัตกรรมได้ทันทีแต่กลับถูกเร่งรัดจากหน่วยงานระดับสูง ส่งผลให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างกดดันมากกว่าจะเกิดการพัฒนา

□ ไม่เห็นด้วย เพราะยังพบปัญหาการขาดความพร้อมและไม่ความชัดเจน ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ โรงเรียนส่วนใหญ่ยังไม่พร้อม ผู้เกี่ยวข้องยังขาดความเข้าใจ และการประสานงานจากสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดยังไม่ราบรื่น ส่งผลให้การดำเนินงานผ่านระบบราชการ มีความยุ่งยากและไม่เกิดประโยชน์ที่แท้จริง หลายปัจจัยยังไม่พร้อม ทั้งสถานศึกษาและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง บางส่วนยังไม่เข้าใจแนวทางการปฏิบัติที่ถูกต้อง ยิ่งไปกว่านั้น การขับเคลื่อนยังขาดวิธีการที่ชัดเจน ทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการวัดและประเมินผล ขณะที่หน่วยต้นสังกัดเองก็ยังไม่สามารถทำให้โรงเรียนดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ขาดการอำนวยความสะดวกและการชี้แนะจากคณะทำงานที่ชัดเจน ส่งผลให้การปฏิบัติในโรงเรียนยังไม่เข้าใจแนวทางที่แท้จริง อีกทั้งการวัดผลเชิงสมรรถนะยังไม่สามารถเชื่อมโยงกับการออกไป ปพ. ของนักเรียน และแนวทางการประกันคุณภาพภายในก็ยังไม่สอดคล้องกัน นอกจากนี้ นวัตกรรมที่สร้างขึ้น มีความหลากหลาย แต่การประเมินผลยังคงยึดติดกับวิชาหลักแบบเดิม เช่น ไทย คณิต วิทยาศาสตร์ และอังกฤษ ขณะที่การพัฒนาหลักสูตรก็เป็นไปอย่างลำบาก ทั้งด้านแนวทางการวัดผลและการออกเอกสารการจบการศึกษาที่ยังไม่สอดคล้องกับแนวทางปัจจุบัน ทำให้เกิดความไม่แน่นอนต่อผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานในภาพรวม

□ ไม่เห็นด้วย เพราะยังมีข้อจำกัดด้านงบประมาณและความเป็นอิสระ ซึ่งส่งผลต่อการดำเนินงานในหลายมิติ งบประมาณในการเบิกจ่ายของหน่วยงานมีภาระที่สูงขึ้น ขณะที่ตลอด ๗ ปีที่ผ่านมา โรงเรียนยังไม่เคยได้รับอิสระที่แท้จริงในการบริหารจัดการ เพราะยังต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบของระบบราชการ และสังคม โรงเรียนที่กล้าปรับเปลี่ยนกลับถูกมองในแง่ลบจากหน่วยงานต้นสังกัด ทำให้ขาดพื้นที่ปลอดภัยสำหรับการริเริ่มและทดลองแนวทางใหม่ นอกจากนี้ เกณฑ์การประเมินที่ถูกกำหนดยังอาจทำให้การจัดการเรียนการสอนไม่สามารถดำเนินไปอย่างอิสระตามจุดประสงค์ดั้งเดิมของการจัดตั้งพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ส่งผลให้ความตั้งใจในการสร้างพื้นที่ที่มีความคล่องตัวและอิสระในการบริหารจัดการยังไม่บรรลุผลในเชิงปฏิบัติ

□ ไม่เห็นด้วย เพราะพื้นที่นวัตกรรมการศึกษายังมีบริบทของโรงเรียนที่แตกต่างกัน ทำให้การดำเนินงานไม่สามารถใช้แนวทางเดียวกันได้ทุกพื้นที่ แม้ทุกฝ่ายพยายามสร้างความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องในระดับพื้นที่ แต่ในทางปฏิบัติกลับพบว่าเป็นเพียงการเข้าใจแต่ไม่ปฏิบัติ ส่งผลให้ไม่ว่าจะมีหรือไม่มี พ.ร.บ. ผลลัพธ์โดยรวมยังคงเหมือนเดิม ดังนั้น หากจะมีการขยายหรือดำเนินการต่อไป จำเป็นต้องทำให้เกิดขึ้นอย่างเป็นจริงและจับต้องได้ จึงจะก่อให้เกิดประโยชน์ที่แท้จริงต่อการศึกษา

ข้อ	ประเด็น	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
๒	หากมีการขยายเวลาการใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่จะให้มีการขยายเวลาใช้บังคับออกไปอีกเจ็ดปี	๒๑๐ (๗๔.๗๓ %)	๗๑ (๒๕.๒๗ %)

มีความเห็นสนับสนุน สรุปได้ดังนี้

□ เห็นด้วย เนื่องจากจะช่วยส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและนวัตกรรมการศึกษา โดยเปิดโอกาสให้โรงเรียนเดิมสามารถพัฒนาต่อยอดหลักสูตรที่เชื่อมโยงกับบริบทของตนเอง รวมถึงมีเวลาพัฒนาหลักสูตรที่ตรงบริบทและโดดเด่นอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งยัง เปิดโอกาสให้โรงเรียนทั่วไปที่สนใจเข้าร่วมเป็นโรงเรียนนำร่องเพื่อขยายและสร้างโอกาสทางการศึกษา โรงเรียนจะมีระยะเวลาในการคิดค้นและพัฒนา นวัตกรรมการศึกษา หลักสูตร และวิธีการเรียนการสอนที่ตอบโจทย์ความต้องการของผู้เรียนและบริบทท้องถิ่นได้สำเร็จมากยิ่งขึ้น สามารถใช้หลักสูตรได้อย่างเต็มศักยภาพ และมีเวลาพิสูจน์ความสำเร็จของหลักสูตร พร้อมทั้งพัฒนารูปแบบนวัตกรรมตามบริบทของสถานศึกษาให้เป็นแบบอย่าง อีกทั้งยังส่งเสริมให้โรงเรียนคิดค้นนวัตกรรมใหม่ ๆ เพื่อพัฒนาการศึกษาให้สอดคล้องกับโลกปัจจุบัน พร้อมทั้งมีช่วงเวลาเพียงพอต่อการยกระดับมาตรฐาน ทั้งด้านการรับรองหลักสูตรสถานศึกษาใหม่ การจัดระบบวัดผลทางเลือก และการพัฒนาครู บนฐานสมรรถนะอย่างเป็นรูปธรรม

□ เห็นด้วย เนื่องจากเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมต่อการเปลี่ยนแปลงและการปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้นกว่าเดิม ถือเป็นเวลาที่พอสมควรเพื่อให้ระบบที่แต่ละโรงเรียนสร้างขึ้นสามารถผ่านกระบวนการพัฒนาจนเกิดประสิทธิภาพได้จริง อีกทั้งระยะเวลา ๗ ปีถือว่า ไม่น้อยไม่มากเกินไปสำหรับการพัฒนาสถานศึกษา และยังเป็นช่วงเวลาที่นานพอที่จะสามารถ สรุปผล ได้อย่างชัดเจนว่าควรเดินต่อไปหรือไม่

□ เห็นด้วย เนื่องจากจะช่วยสร้างความต่อเนื่องและยั่งยืนของการดำเนินงานให้เกิดผลลัพธ์ที่สอดคล้องกับเป้าหมายการปฏิรูปการศึกษา ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้เรียน ครู และสังคมโดยรวม อีกทั้งยังช่วยให้เกิด ความต่อเนื่องในการพัฒนาผู้เรียนและบุคลากร อย่างยั่งยืน ทำให้การจัดการศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมเป็นไปอย่างต่อเนื่องและเห็นผลสัมฤทธิ์ของการนำนวัตกรรมมาใช้ในสถานศึกษาได้อย่างชัดเจน โดยเฉพาะในจังหวัดที่เพิ่งเข้าร่วมหรือโรงเรียนที่ยังอยู่ระหว่างการดำเนินการซึ่งยังไม่เสร็จสิ้น นอกจากนี้ การพัฒนาการศึกษาจำเป็นต้องพิจารณาผลลัพธ์ในระยะยาวใช้เวลาในการสะสมข้อมูล ทดลองใช้นวัตกรรม และปรับระบบเพื่อให้เกิดผลที่ยั่งยืน อีกทั้งยังเป็นช่วงเวลาที่สถานศึกษาสามารถติดตามผลจนผู้เรียนจบหลักสูตรทำให้การดำเนินงานมีความชัดเจนและเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น

□ เห็นด้วย เนื่องจากจะช่วยเพิ่มโอกาสและศักยภาพทางการศึกษา โดยการเสริมสร้างศักยภาพทางการศึกษาระดับพื้นที่เปิดโอกาสให้สถานศึกษาและผู้เรียนได้พัฒนาทักษะอาชีพที่หลากหลาย อีกทั้งยังช่วยให้เยาวชนมีความคิดริเริ่มมากขึ้น ลดปัญหาความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา และลดอัตราการออกกลางคัน โรงเรียนสามารถพัฒนาผู้เรียนได้เต็มศักยภาพตามบริบทของพื้นที่โดยไม่จำเป็นต้องยึดติดกับกรอบของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน อีกทั้งยังเปิดโอกาสให้จังหวัดที่ต้องการเป็นจังหวัดนำร่องในรุ่นต่อไปสามารถตั้งต้นขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาได้อย่างเหมาะสม ทั้งนี้การศึกษาต้องการเวลาเพื่อก่อให้เกิดปัญหาที่แท้จริง จึงควรมีระยะเวลาที่ต่อเนื่องและเพียงพอ

มีความเห็นคัดค้าน สรุปได้ดังนี้

□ ไม่เห็นด้วย เนื่องจากก่อให้เกิดภาระและงบประมาณที่ไม่คุ้มค่าโดยมีการเสียเวลาเสียเงิน และเสียโอกาส แต่ไม่ปรากฏความเปลี่ยนแปลงหรือพัฒนาในระดับรูปธรรม อีกทั้งยัง สร้างภาระและสิ้นเปลืองงบประมาณเพิ่มขึ้น หน่วยงานและครูต้องรับภาระงานมากขึ้นจน ครูไม่มีเวลาสอน เพราะต้องใช้เวลากับการทำงานนวัตกรรม ซึ่งส่งผลเสียต่อการเรียนรู้ของนักเรียน นอกจากนี้ งบประมาณที่คาดว่าจะได้รับเพิ่มกลับไม่เป็นไปตามข้อมูลที่ได้รับทราบแต่ยังคงเท่าเดิม ทำให้การดำเนินงานขาดความคุ้มค่าและไม่ตอบโจทย์ตามที่ตั้งไว้

□ ไม่เห็นด้วย เนื่องจากมีข้อจำกัดในการดำเนินงานหลายประการ เช่น ระบบการกรอกเกรด การประกันคุณภาพภายในและภายนอก การจัดสรรงบประมาณ การจัดครูให้ครบชั้น และการสนับสนุนวิทยากรผู้เชี่ยวชาญ ยังไม่มีความชัดเจนและไม่เพียงพอทำให้โรงเรียนกลายเป็นหนูทดลองมากกว่าการพัฒนา อีกทั้ง การใช้เวลานานเกินไปยังส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการภายในโรงเรียน เช่น การโยกย้ายบุคลากรหรือผู้บริหารที่ทำให้ขาดความต่อเนื่องและความเข้าใจในการดำเนินการ นอกจากนี้ส่วนกลาง โดยเฉพาะสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ควรมีบทบาทขับเคลื่อนมากกว่าที่เป็นอยู่ ไม่ใช่ปล่อยให้เพียงสำนักงานบริหารพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาทำงานฝ่ายเดียว และหลายเรื่องส่วนกลางยังไม่ปลดล็อก สุดท้ายมีข้อเสนอว่าไม่จำเป็นต้องมีพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ เพราะพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ ได้ครอบคลุมเนื้อหาและหลักการที่จำเป็นต่อการพัฒนาการศึกษาอยู่แล้ว

□ ไม่เห็นด้วย เพราะระยะเวลานานเกินไปไม่ควรเกิน ๕ ปี เนื่องจากโลกเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว จำเป็นต้องปรับเปลี่ยนให้ทันสถานการณ์ อีกทั้งยังมีข้อเสนอว่าควรพิจารณาความเหมาะสมใหม่หรือยกเลิกพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ไปเลย นอกจากนี้ เป้าหมายของโรงเรียนหลายแห่งยังห่างไกล หากครูและผู้บริหารยังไม่เข้าใจแนวทางก็จะต้องใช้เวลานานมากกว่าจะสำเร็จ และยังมีภาระเดิมสะสม โดยเฉพาะปัญหาครูไม่ครบชั้น จึงควรแก้ไขเรื่องพื้นฐานเหล่านี้ให้ได้ก่อนที่จะดำเนินการพัฒนาต่อยอดในเรื่องอื่น

- ไม่เห็นด้วย ควรขยายเวลาใช้บังคับอย่างน้อย ๑๐ ปี
- ไม่เห็นด้วย ควรขยายเวลาใช้บังคับอย่างน้อย ๗ ปี
- ไม่เห็นด้วย ควรขยายเวลาใช้บังคับอย่างน้อย ๖ ปี
- ไม่เห็นด้วย ควรขยายเวลาใช้บังคับอย่างน้อย ๕ ปี
- ไม่เห็นด้วย ควรขยายเวลาใช้บังคับอย่างน้อย ๔ ปี
- ไม่เห็นด้วย ควรขยายเวลาใช้บังคับอย่างน้อย ๓ ปี
- ไม่เห็นด้วย ควรขยายเวลาใช้บังคับอย่างน้อย ๒ ปี
- ไม่เห็นด้วย ควรขยายเวลาใช้บังคับครั้งละ ๑ ปี เพื่อความยืดหยุ่นและทบทวน

ตามสถานการณ์

ข้อ	ประเด็น
๓	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

มีความเห็นเพิ่มเติม สรุปได้ดังนี้

□ ควรขยายเฉพาะพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาจังหวัดใหม่ (๑๒ พื้นที่) อย่างน้อย ๔ ปี เพื่อประเมินผลการบริหารจัดการและพัฒนาหลักสูตร ส่วนจังหวัดเดิม (๘ พื้นที่) ควรขยายเพียง ๑ ปี เพื่อเตรียมความพร้อมก่อนสิ้นสุดการเป็นพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา

□ ควรมีการแก้ไขพระราชบัญญัติให้ใช้บังคับต่อไปไม่มีกำหนด

□ ควรแก้ไขพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้สามารถขยายได้ทุก ๆ ๗ ปี ตามกรอบที่กฎหมายกำหนด

□ หากมีการขยายเวลาใช้บังคับ ควรให้คณะกรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาสำรวจความพร้อมของสถานศึกษานำร่อง โดยสถานศึกษานำร่องมีสิทธิสามารถขอพ้นจากการเป็นสถานศึกษานำร่องได้ หากสถานศึกษานำร่องไม่ประสงค์จะเป็นสถานศึกษานำร่องต่อไป

□ ควรมีการปรับการวัดด้านการอ่านออกเขียนได้ให้ชัดเจนและสอดคล้องกับเป้าหมาย การประเมินไม่ควรจำกัดเฉพาะ ๔ วิชาหลัก แต่ควรสะท้อนบริบทที่หลากหลายของโรงเรียน

□ ควรกำหนดแนวทางการปฏิบัติที่ชัดเจนและถูกต้องเพื่อประโยชน์ของผู้เรียน พร้อมทั้งจัดทำคู่มือที่ชัดเจนที่เป็นมาตรฐาน คณะกรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา หน่วยงานสถานศึกษานำร่องมีความเป็นอิสระภายใต้กรอบของคณะกรรมการนโยบายพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาได้

□ ควรทำให้กระชับ ลดความซ้ำซ้อน และไม่เพิ่มภาระต่อครูและบุคลากร

□ ควรสร้างความเข้าใจบริบทของพื้นที่ในวัตกรรมการศึกษาให้ครอบคลุมถึง ผู้ปกครอง ชุมชน และภาคีเครือข่าย เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมโรงเรียนนาร่องให้มีประสิทธิภาพและคุณภาพ มากขึ้น นอกจากนี้ การทำความเข้าใจตาม พ.ร.บ. ให้ถูกต้องและไม่คลาดเคลื่อนเป็นสิ่งสำคัญ เนื่องจากที่ผ่านมา ยังขาดความชัดเจนและมีแนวทางที่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนา ควรให้ความรู้ความเข้าใจ กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจนยิ่งขึ้นเมื่อมีการดำเนินโครงการต่อ

□ ควรระดมผู้เชี่ยวชาญเพื่อใช้ระบบ Super Computer LANTA ร่วมกับ AI ในการ สร้างระบบประมวลผลการศึกษาใหม่ระดับชาติ เพื่อสนับสนุนการศึกษารายบุคคล

□ การขยายเวลาควรมาพร้อมกับ “มาตรการสนับสนุนและติดตามที่เข้มแข็ง” โดยเฉพาะการวางระบบติดตาม ประเมินผล และการเสริมศักยภาพบุคลากร เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่แท้จริง ไม่ใช่แค่การยืดเวลาเท่านั้น หน่วยงานต้นสังกัดควรมีการนิเทศ กำกับ ติดตาม และหนุนเสริมอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการติดตามและประเมินผลจากต้นสังกัดเพื่อศึกษาวิเคราะห์แนวปฏิบัติที่ดี และควรกำหนดตัวชี้วัด และเกณฑ์ประเมินผลที่ชัดเจน เพื่อสะท้อนความก้าวหน้าและผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรม

□ ควรวางการทำงานให้ชัดเจนในทุกด้าน เพื่อให้การบริหารจัดการโรงเรียนทำได้ เต็มรูปแบบ และเขตพื้นที่จะได้เห็นแนวทางของโรงเรียนนาร่อง เพื่อป้องกันการงานที่ทับซ้อน นอกจากนี้ ควรจัดทำแผนหรือคู่มือที่ชัดเจนที่สามารถนำมาปรับใช้ได้ตรงกับบริบทของสถานศึกษา และควรจัดทำแนวทาง ให้ชัดเจนและสะดวกมากขึ้นเพื่อให้สถานศึกษาดำเนินงานได้ง่าย ไม่สับสน

□ หากมีการขยายเวลาใช้บังคับ ควรมีความชัดเจนในการสนับสนุนงบประมาณ เพื่อใช้จัดการศึกษาของโรงเรียนกลุ่มนาร่อง ควรเพิ่มจัดสรรงบประมาณตามกฎหมายเพื่อสถานศึกษานาร่อง และบุคลากรสนับสนุนให้มากขึ้น และควรมีงบประมาณสนับสนุนสถานศึกษานาร่องสังกัด อปท. ด้วย ทั้งนี้ การจัดสรรงบประมาณและทรัพยากรสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้โรงเรียนสามารถดำเนินนวัตกรรมได้จริง

□ ควรสนับสนุนให้โรงเรียนในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาจัดทำหลักสูตรฐาน สมรรถนะ การให้ความรู้เกี่ยวกับหลักสูตร การวัดผล และการประเมินผล และควรมีการจัดอบรมให้กับครูและ บุคลากรทางการศึกษา และส่งเสริมให้ครูจัดทำสื่อการเรียนการสอนที่ช่วยสอนพัฒนานักเรียนโดยไม่เพิ่มภาระ

□ ควรให้โอกาสโรงเรียนที่เพิ่งเข้าร่วมได้มีโอกาสพัฒนาตนเองมากขึ้น โดยมีเขตพื้นที่ การศึกษาในการขับเคลื่อนและสนับสนุนงบประมาณ และมีส่วนร่วมในการดำเนินงานมากขึ้น นอกจากนี้ โรงเรียน ขนาดเล็กควรได้รับการสนับสนุนด้านต่าง ๆ มากขึ้น มีความยืดหยุ่นในการปฏิบัติงาน และมีอิสระในการ เลือกใช้หลักสูตรได้ตามความเหมาะสม โดยไม่จำเป็นต้องใช้หลักสูตรสำหรับโรงเรียนในพื้นที่นวัตกรรมเสมอไป

□ การขยายผลนวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีไปยังสถานศึกษาอื่น ๆ ต้องใช้ระยะเวลา ในการดำเนินงาน ดังนั้น ควรมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่หลากหลายและการศึกษาดูงานแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศ โดยเฉพาะการแลกเปลี่ยนบุคลากรที่เชี่ยวชาญ

□ หลักสูตรฐานสมรรถนะเป็นหลักสูตรที่ดี แต่ครูต้องออกแบบการเรียนการสอนได้ และโรงเรียนสามารถออกแบบหลักสูตรให้เข้ากับตนเองและบริบทได้ และนักเรียนต้องมีทักษะที่มากพอที่จะทำ ให้เกิดสมรรถนะ ซึ่งหากนักเรียนยังอ่านไม่ออกเขียนไม่ได้ การจัดกระบวนการหรือการไปให้ถึงสมรรถนะต่าง ๆ ย่อมเป็นเรื่องยาก

□ ในช่วง ๗ ปีที่ผ่านมา เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ตีมากมาย ครูในโรงเรียนนำร่องมีความงอกงามด้านความคิด มีความเป็นผู้นำทางวิชาการ นักเรียนมีสมรรถนะที่ประจักษ์ โรงเรียนนำร่องเกิดประโยชน์ต่อนักเรียน ครู และชุมชนจริง นักเรียน ครูได้รับการพัฒนา ครูปรับเปลี่ยนวิธีการสอนได้หลากหลายขึ้น มีบทเรียนดี ๆ เกิดขึ้น ทำให้โรงเรียนนำร่อง ชุมชน และพื้นที่ สามารถจัดการศึกษาที่หลากหลายสอดคล้องกับบริบท เข้าถึงผู้เรียนทุกกลุ่ม และดึงทุกฝ่ายเข้ามาร่วมจัดการศึกษา โดยให้ความสำคัญกับบริบทของผู้เรียน ทุกการรับรู้ถึงคุณค่าของการศึกษาในมิติของความเสมอภาคและขยายมิติของคุณภาพการศึกษาที่ครอบคลุม การพัฒนาผู้เรียนแบบองค์รวม ทำให้ผู้ปกครองและนักเรียนมีความสุข

□ ควรกำหนดนโยบาย/กลไกความร่วมมือ/การปรับหลักสูตรและการติดตามหลักสูตรอย่างเร่งด่วน ควรให้ส่วนกลางลงพื้นที่พัฒนาอย่างเต็มที่ โรงเรียนสามารถใช้นวัตกรรมได้มากกว่า ๑ นวัตกรรมเพื่อให้เหมาะสมกับระดับชั้นเรียน/วัยของผู้เรียน การพัฒนาหลักสูตรและใช้นวัตกรรมที่เหมาะสมกับบริบท และพัฒนาให้สอดคล้องกับสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลง การมีนวัตกรรมที่ออกแบบเพื่อพัฒนาในด้านต่าง ๆ ที่สามารถนำไปใช้ได้ทันที และควรมีการเคลื่อนไหวของโครงการตลอด พร้อมผู้เชี่ยวชาญให้คำแนะนำเพื่อการปรับปรุงการปฏิบัติงาน

□ ควรใช้พระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ร่างเป็นพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ

□ ควรให้ผู้ที่มีความคิดเพื่อการเรียนการสอนเป็นพื้นฐานก่อน จึงจะสามารถสร้างนวัตกรรมที่ถูกต้องได้

□ หากต้องการขยายเวลาต่อเนื่อง ควรสลับบทบาทจากเดิมที่ผ่านสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดไปเป็นบทบาทของต้นสังกัดโรงเรียน โดยเห็นควรให้สำนักงานเขตพื้นที่ที่โรงเรียนสังกัดเป็นผู้กำกับดูแล และให้หน่วยงานต้นสังกัดของโรงเรียนในพื้นที่มีความเข้าใจและชี้แจงให้ดำเนินการได้จริง

□ ควรกำหนดให้มหาวิทยาลัยและสถาบันทางการศึกษาทุกแห่งต้องเป็นพี่เลี้ยงให้กับจังหวัดในพื้นที่บริการที่เป็นจังหวัดนำร่องพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา

□ ควรให้เป็นเหมือนโรงเรียนมหิดลวิทยานุสรณ์ หรือโรงเรียนวิทยาศาสตร์จุฬาภรณราชวิทยาลัยแต่เน้นไปด้านนวัตกรรม มีหลักสูตรของตนเอง ไม่ใช่อิงหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช ๒๕๕๑ ที่ทำให้ดูเหมือนเป็นแค่วิชาเพิ่มเติม

□ ควรจัดงานเอกสารที่ AI สามารถทำได้

□ ควรเก็บข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนำไปหาวิธีการปรับปรุงพัฒนาในระยะต่อไป

□ ที่ผ่านมายังไม่ได้รับความชัดเจนและแนวทางที่ถูกต้องตามความต้องการของพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ มีแต่ความเข้าใจตามวิทยากรที่ให้ความรู้ ซึ่งมีทิศทางไม่เหมือนกัน ทำให้เกิดความสับสนในการปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นอุปสรรคในการพัฒนาให้เกิดความสำเร็จตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ความไม่ชัดเจนจากทางจังหวัดในเรื่องแนวทางปฏิบัติทำให้การขยายผลสู่ครูในโรงเรียนเป็นไปได้ยากและอาจทำให้ครูต่อต้าน

□ มีข้อกังวลว่าการดำเนินงานต่าง ๆ อาจเพิ่มภาระงานให้กับครู โดยเฉพาะการทำวิจัยและเอกสารเพื่อประเมิน และไม่ต้องการให้เป็นภาระครูและสิ้นเปลืองงบประมาณ

๔.๒ การรับฟังความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีหน่วยงานตอบแบบสอบถามส่งกลับมายังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน ๓ หน่วยงาน ได้แก่

๔.๒.๑ สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา

๔.๒.๒ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

๔.๒.๓ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๔

ทั้งนี้ มีสถานศึกษานำร่องที่ได้รับแบบสอบถามจากต้นสังกัด และตอบกลับมายังสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมจำนวนทั้งสิ้น ๑๙ แห่ง

ซึ่งมีความคิดเห็น ดังนี้

ประเด็นคำถามที่ ๑

เห็นด้วยหรือไม่ ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

หน่วยงาน	ความเห็น
สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา	เห็นด้วย เพราะในระยะเวลาเจ็ดปีแรกของกฎหมายได้เปิดโอกาสให้สถานศึกษาในจังหวัดพื้นที่นวัตกรมเข้าเป็นสถานศึกษานำร่องตามกฎหมายว่าด้วยพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาบางจังหวัด บางสถานศึกษา สามารถใช้ระยะเวลานี้ในการดำเนินการได้อย่างบรรลุผล แต่ยังพบว่าบางจังหวัด บางสถานศึกษา ก็เพิ่งได้รับการเข้าร่วมเป็นจังหวัดพื้นที่นวัตกรมได้ไม่นานนัก ทั้งนี้ต้องเป็นไปตามขั้นตอนและวิธีการตามมาตรา ๖ มาตรา ๙ ในกรณีของจังหวัด และมาตรา ๒๗ ในกรณีของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ประสงค์จะเป็นสถานศึกษานำร่องของกฎหมายว่าด้วยพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา บางสถานศึกษาก็เริ่มที่จะประเมินตนเองตามมาตรา ๓๗ และได้รับการประเมินผลการดำเนินการตามมาตรา ๔๐ พบว่ายังไม่มีความพร้อม หรือยังขาดความรู้ความเข้าใจในเจตนารมณ์ของพื้นที่นวัตกรมอย่างแท้จริงการขยายระยะเวลาย่อมเป็นการเปิดโอกาสให้มีการพัฒนากลไกของการดำเนินงานตลอดจนการบูรณาการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการขับเคลื่อนนโยบายพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ทั้งนี้หากจังหวัดหรือสถานศึกษาใดประเมินแล้วขาดความพร้อมก็อาจจะยุบเลิกหรือสถานศึกษาก็อาจจะถอนได้หรืออาจมีการปรับปรุงหรือพัฒนาให้สอดคล้องตามเจตนารมณ์ของกฎหมายอันจะสามารถขยายผลไปสู่สถานศึกษาขั้นพื้นฐานอื่นด้วย
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	เห็นด้วย การออกร่างพระราชกฤษฎีกาขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ พ.ศ. เพื่อขยายเวลาออกไปเป็นไปตามกรอบที่ กฎหมายกำหนดตามพระราชบัญญัติ พื้นที่ นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒

ประเด็นคำถามที่ ๑

เห็นด้วยหรือไม่ ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

หน่วยงาน	ความเห็น
สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา เชียงใหม่ เขต ๔	เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ขอให้ยึดผลประโยชน์ของผู้เรียนเป็นสำคัญ
สถานศึกษานำร่อง	
โรงเรียนบ้านอัยเยอเวง	ไม่เห็นด้วย เพราะไม่ได้ปลดล็อกจริง โรงเรียนยังทำตามที่สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษากำหนดเหมือนเดิม
โรงเรียนบ้านทุ่งโป่ง มิตรภาพที่ ๔๕	เห็นด้วย เพราะเนื่องจากการพัฒนาระบบการบริหารจัดการหรือการคิดค้น และพัฒนานวัตกรรมรวมถึงการพัฒนาหลักสูตรให้มีความเหมาะสมกับบริบท ของแต่ละพื้นที่ยังต้องอาศัยระยะเวลาในการดำเนินงานจึงจะเห็นผลที่ชัดเจน และเป็นการส่งเสริมการกระจายอำนาจอย่างแท้จริง
โรงเรียนบ้านเกาะมุกด์	เห็นด้วย เพื่อให้บางพื้นที่ได้มีโอกาสปรับรูปแบบการจัดการศึกษาที่เหมาะสมกับ บริบทของตนเอง การพัฒนาศักยภาพครูต้องมีเวลา มีอิสระปรับรูปแบบให้เหมาะสม
โรงเรียนวัดจันทาราม (ศรีรองเมืองอุทิศ)	เห็นด้วย เพราะเป็นการดำเนินงานให้ต่อเนื่อง ในสิ่งที่ปฏิบัติแล้วเกิดผลดี ต่อการพัฒนา
โรงเรียนท่าใหม่ “พุทธสวัสดิ์ราษฎร์นุกูล”	เห็นด้วย เพื่อให้พื้นที่นวัตกรรมการศึกษาสามารถดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง ทำให้การพัฒนาคุณภาพการศึกษาเป็นไปอย่างยั่งยืนและช่วยลดความเหลื่อมล้ำ ทางการศึกษาอย่างยั่งยืน
โรงเรียนบ้านไร่วิทยา	เห็นด้วย เพราะการขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา เป็นแนวทางที่เหมาะสมเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ และปรับปรุงร่วมกันอย่างต่อเนื่อง เพราะการดำเนินงานต้องใช้เวลาในการปรับปรุง พัฒนา และขยายผลให้เกิด รูปธรรมที่ชัดเจน
โรงเรียนวัดหน้าเมือง	เห็นด้วย เพราะเนื่องจากส่งเสริมการเติมโตทางเศรษฐกิจ และการสร้างงาน ให้กับชุมชน
โรงเรียนวัดลัญจิวาราม	เห็นด้วย เพราะโรงเรียนได้รับงบประมาณมาพัฒนาบริหารจัดการโรงเรียน และหากมีการขยายเวลาก็สามารถต่อยอดการดำเนินงานการพัฒนาบริหารจัดการ โรงเรียนได้อย่างต่อเนื่องมากขึ้น
โรงเรียนบ้านตาเลียว	เห็นด้วย เพราะการดำเนินงานและกรอบหลักสูตรของจังหวัดยังไม่ชัดเจน โรงเรียน ยังขาดความเข้าใจในการดำเนินงาน บุคลากรยังขาดความรู้ความสามารถในการ ดำเนินงาน

ประเด็นคำถามที่ ๑

เห็นด้วยหรือไม่ ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

หน่วยงาน	ความเห็น
โรงเรียนหงษ์หยกบำรุง	เห็นด้วย เพราะเป็นการยกระดับคุณภาพการศึกษา โรงเรียนจะได้มีการบริหารจัดการพัฒนานวัตกรรมการศึกษาเพื่อเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
โรงเรียนเชียงในพิทยาคาร	เห็นด้วย เพราะเป็น พ.ร.บ. ที่ต้องมีความต่อเนื่องระยะเวลาให้เห็นถึงความสำเร็จทางด้านนวัตกรรมการศึกษาอย่างยั่งยืน
โรงเรียน บ้านหนองคูหนองม่วง	เห็นด้วย เพราะเป็น พ.ร.บ. ที่ดี และเอื้อต่อกระบวนการเรียนการสอน
โรงเรียนบ้านจะแนะ	ไม่เห็นด้วย เพราะ □ ไม่มีการประเมินผลเชิงประจักษ์เพียงพอ ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๙) ควรมีผลการศึกษาและประเมินผลที่ชัดเจนหากยังไม่สามารถสรุปได้ว่าพื้นที่นวัตกรรมบรรลุเป้าหมาย ก็สมควรขยายเวลาออกไป □ ภาระงบประมาณสูงโดยไม่คุ้มค่า เอกสารประกอบร่างฯ ระบุเองว่าการดำเนินงานสร้างภาระงบประมาณต่อหน่วยงานและสถานศึกษานำร่อง การขยายเวลาจะยิ่งเพิ่มภาระโดยยังไม่แน่ชัดถึงผลลัพธ์เชิงคุณภาพที่เป็นรูปธรรม □ เสี่ยงต่อการสร้างความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา พื้นที่นำร่องได้รับสิทธิพิเศษแตกต่างจากพื้นที่ทั่วไป ซึ่งอาจสร้างความไม่เท่าเทียม หากจะปฏิรูปการศึกษาควรใช้มาตรการเชิงระบบที่ครอบคลุมทั้งประเทศ ไม่ใช่จำกัดเฉพาะจังหวัดนำร่อง □ เพิ่มภาระงานแก่ครูและหน่วยงานทางการศึกษา ข้อเท็จจริงปรากฏว่ามีการเพิ่มภาระงานด้านเอกสารและการบริหารแก่ครูและบุคลากรทางการศึกษา การขยายเวลาโดยไม่ปรับแก้กลไกย่อมทำให้ปัญหาดังกล่าวดำรงต่อไป
โรงเรียนวีรสตรีอนุสรณ์	เห็นด้วย เพราะพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาเป็นประโยชน์ในการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาแก่ผู้เรียน
โรงเรียนบ้านคลองพังกลาง	เห็นด้วย เพราะ □ ลดความเหลื่อมล้ำและเพิ่มโอกาสทางการศึกษา ช่วยลดความเหลื่อมล้ำโดยการให้อิสระแก่โรงเรียนในการออกแบบหลักสูตรที่สอดคล้องกับบริบทท้องถิ่นและความต้องการของนักเรียนแต่ละคน ทำให้เด็ก ๆ ในพื้นที่ห่างไกลได้รับโอกาสทางการศึกษาที่เหมาะสมและมีคุณภาพมากขึ้น ซึ่งส่งผลดีต่อการพัฒนาศักยภาพของนักเรียนอย่างเต็มที่ □ การสร้างนวัตกรรมและการทดลองใหม่ๆ ที่เปิดโอกาสให้โรงเรียน ครู และนักเรียนได้ทดลองใช้นวัตกรรมใหม่ ๆ เช่น การปรับปรุงหลักสูตร วิธีการสอน และการบริหารจัดการศึกษา โดยไม่ต้องรอการอนุมัติจากส่วนกลางทำให้เกิดการเรียนรู้และพัฒนาอย่างรวดเร็ว

ประเด็นคำถามที่ ๑

เห็นด้วยหรือไม่ ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

หน่วยงาน	ความเห็น
	❑ การกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของชุมชน พ.ร.บ. ฉบับนี้ให้อำนาจแก่คณะกรรมการในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ซึ่งประกอบด้วยผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียในท้องถิ่น ทำให้การตัดสินใจด้านการศึกษาโดยไม่ต้องรอการอนุมัติจากส่วนกลาง ทำให้เกิดการเรียนรู้และพัฒนาอย่างรวดเร็ว ❑ ส่งเสริมการพัฒนาวิชาชีพครู พ.ร.บ. นี้ส่งเสริมการพัฒนาวิชาชีพครูโดยให้ครูได้มีส่วนร่วมในการออกแบบและสร้างสรรค์นวัตกรรมการศึกษาด้วยตนเอง ทำให้ครูมีแรงบรรดาลใจและรู้สึกถึงความเป็นเจ้าของในการพัฒนาการศึกษาของนักเรียน
โรงเรียน ราชประชานุเคราะห์ ๓๖	เห็นด้วย เพื่อให้เกิดผลประโยชน์สูงสุดกับเด็ก
โรงเรียนวัดควนท่าแร่	เห็นด้วย เพราะเป็น พ.ร.บ. ที่ให้อิสระกับสถานศึกษาในการคิดค้นนวัตกรรมการศึกษา ลดความเหลื่อมล้ำ สร้างนวัตกรรมเชิงพื้นที่ได้เป็นอย่างดี
โรงเรียนบ้านป่าครองชีพ	เห็นด้วย เพราะการพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะรอบด้าน และมีความพร้อมสู่โลกของการทำงาน ลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา โรงเรียนมีอิสระในการจัดการเรียนรู้ตามบริบทของโรงเรียนมากขึ้น
โรงเรียนเขตพื้นที่การศึกษา อำเภอปางมะผ้า	เห็นด้วย เพราะการดำเนินงานเพื่อที่จะได้เห็นผลลัพธ์ ที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนที่แท้จริงจะต้องอาศัยเวลา การขยายผลจะทำให้เกิดผลกับการดำเนินการกับผู้เรียน

ประเด็นคำถามที่ ๒

หากมีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ เห็นด้วยหรือไม่ ที่จะให้มีการขยายเวลาใช้บังคับออกไปอีกเจ็ดปี

หน่วยงาน	ความเห็น
สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา	เห็นด้วย การขยายระยะเวลาออกไปเจ็ดปี อันเป็นระยะเวลาสูงสุดตามที่มาตรา ๒ ของกฎหมายว่าด้วยพื้นที่นวัตกรรมการศึกษากำหนดย่อมเป็นการเปิดโอกาสให้จังหวัดพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาและสถานศึกษานำร่องได้เรียนรู้ พัฒนาและขับเคลื่อนการจัดการศึกษาในรูปแบบนวัตกรรมการศึกษาให้เกิดผลสัมฤทธิ์ สามารถนำไปขยายผลกับสถานศึกษาชั้นพื้นฐานอื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	เห็นด้วย เพื่อให้พื้นที่นวัตกรรมการศึกษาสามารถดำเนินงานเป็นไปอย่างต่อเนื่องมีประสิทธิภาพ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการนำมาใช้เป็นแนวทางในการเสนอแนะแก้ไขปรับปรุงกฎหมายกฎ ระเบียบ และคำสั่ง และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายในอีก ๗ ปีข้างหน้า เป็นไปโดยมี

ประเด็นคำถามที่ ๒

หากมีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ เห็นด้วยหรือไม่ ที่จะให้มีการขยายเวลาใช้บังคับออกไปอีกเจ็ดปี

หน่วยงาน	ความเห็น
	ประสิทธิภาพ อีกทั้ง การขยายเวลาจะช่วยให้หน่วยงานและสถานศึกษามีเวลาในการปรับปรุงนวัตกรรมการศึกษาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีเวลาเพียงพอในการปรับปรุงแนวทางการจัดการศึกษาให้เหมาะสมกับบริบทของแต่ละพื้นที่ และเปิดโอกาส เกิดการเรียนรู้จากความผิดพลาดและพัฒนานวัตกรรมอย่างยั่งยืน
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา เชียงใหม่ เขต ๔	เห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ขอให้มีการศึกษาที่เกิดขึ้นกับโรงเรียน นักเรียน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
สถานศึกษานำร่อง	
โรงเรียนบ้านอ้อยเยอเวง	ไม่เห็นด้วย เพราะงานซ้ำซ้อนกับที่เขตดำเนินการอยู่แล้ว
โรงเรียนบ้านทุ่งโปงมิตรภาพที่ ๔๕	เห็นด้วย เพราะเนื่องจากจะได้มีเวลาในการคิดค้นพัฒนานวัตกรรมให้มีความเหมาะสมกับบริบทของโรงเรียนสามารถพัฒนาผลลัพธ์ของผู้เรียนให้เห็นผลเป็นรูปธรรมและชัดเจน
โรงเรียนบ้านเกาะมุกด์	เห็นด้วย เพราะการวางรูปแบบ การวางระบบ PDPA ต้องอาศัยรูปแบบที่เหมาะสม เมื่อเน้นรูปแบบใหม่ๆ ต้องมีการทดลอง เพื่อให้ได้ความสำเร็จที่แท้จริง
โรงเรียนวัดจันทาราม (ศรีรองเมืองอุทิศ)	เห็นด้วย เพราะเป็นประโยชน์ ในการย่อยยอดความคิดให้มีการปรับปรุงและพัฒนาต่อเนื่อง
โรงเรียนท่าใหม่ “พุลสวัสดิ์ราษฎร์นุกูล”	เห็นด้วย เพราะโรงเรียนมีระยะเวลาการคิดค้นและพัฒนานวัตกรรมการศึกษา รวมถึงหลักสูตรและวิธีการเรียนการสอนที่ตอบโจทย์ความต้องการของผู้เรียน และบริบทของท้องถิ่น ทำให้การพัฒนาการศึกษา ประสบผลสำเร็จมากยิ่งขึ้น
โรงเรียนบ้านไร่วิทยา	ไม่เห็นด้วย เพราะระยะเวลาที่เหมาะสมควรจะเป็น ๕ ปี
โรงเรียนวัดหน้าเมือง	เห็นด้วย เพราะจะช่วยให้ช่วยบรรลุมัตถุประสงค์ตามเป้าหมายที่วางไว้ ก่อให้เกิดประโยชน์ที่จะส่งเสริมพัฒนานวัตกรรมได้ดีกว่าการไม่ขยายเวลา
โรงเรียนวัดลัฏฐิวนาราม	เห็นด้วย เพราะหากโรงเรียนได้รับงบประมาณต่อเนื่องตามการขยายเวลาจะทำให้การพัฒนาการบริหารจัดการโดยใช้ Latti Model มีประสิทธิภาพมากขึ้น ทั้งการมีอิสระในการดำเนินงาน และความคล่องตัวในการบริหารจัดการ

ประเด็นคำถามที่ ๒

หากมีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ เห็นด้วยหรือไม่ ที่จะให้มีการขยายเวลาใช้บังคับออกไปอีกเจ็ดปี

หน่วยงาน	ความเห็น
โรงเรียนบ้านตาเลียว	เห็นด้วย เพราะการดำเนินการต่าง ๆ จะได้ไม่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานของโรงเรียนจัดทำกรอบหรือแนวทางให้ชัดเจน ผู้รับผิดชอบของจังหวัดหรือเขตพื้นที่ต้องมีความรู้
โรงเรียนหงษ์หยกบารุง	เห็นด้วย เพราะโรงเรียนได้มีความคล่องตัวในการพัฒนานวัตกรรมการของโรงเรียนพัฒนาผู้เรียนได้เต็มศักยภาพ
โรงเรียนเชียงในพิทยาคาร	เห็นด้วย เพราะเพราะจะได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และเห็นผลอย่างเป็นรูปธรรม
โรงเรียนบ้านหนองคูหนองม่วง	เห็นด้วย เพราะเป็น พ.ร.บ. ที่ดี เห็นสมควรให้มีการขยายเวลา
โรงเรียนบ้านจะแนะ	ไม่เห็นด้วย เพราะ □ ขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเดิมกฎหมายกำหนดให้ทดลองใช้ ๗ ปี เพื่อประเมินผล ไม่ได้มีเจตนาให้ขยายเวลาโดยอัตโนมัติการออกพระราชกฤษฎีกาขยายเวลาอาจตีความว่าเป็นการเลี่ยงการปฏิรูปกฎหมายที่แท้จริง □ ไม่ตอบโจทย์การปฏิรูปเชิงโครงสร้างการขยายเวลาเป็นเพียงการสืบต่อโครงการเดิม แต่ไม่สะท้อนการปฏิรูปเชิงโครงสร้าง หากต้องการสร้างนวัตกรรมการศึกษา ควรร่างกฎหมายใหม่หรือแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเดิมโดยอาศัยบทเรียนและข้อบกพร่องที่พบในช่วง ๗ ปีที่ผ่านมา
โรงเรียนวีรสตรีอนุสรณ์	เห็นด้วย เพราะการขยายเวลาทำให้การดำเนินงานพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาเป็นไปอย่างต่อเนื่องและเกิดเป็นรูปธรรม
โรงเรียนบ้านคลองพังกลาง	เห็นด้วย เพราะโครงการจะได้มีความต่อเนื่อง การพัฒนา ส่งเสริมทักษะของนักเรียนจะได้ต่อเนื่องและเห็นผลการพัฒนาอย่างชัดเจน เป็นการตอบสนองตามทศวรรษที่ ๒๑ ทำให้เกิดการพัฒนายั่งยืน ทั้งตัวผู้เรียน บุคลากร และผู้เรียน
โรงเรียนราชประชานุเคราะห์ ๓๖	เห็นด้วย เพื่อที่จะขับเคลื่อนนโยบายต่อไป ได้กระตุ้น พัฒนาและมอบโอกาสให้นักเรียนต่อไป
โรงเรียนวัดควนท่าแร่	เห็นด้วย เพราะเป็นโอกาสที่ดีต่อเด็กที่จะได้รับการพัฒนาประเทศด้วยนวัตกรรมอย่างยั่งยืน
โรงเรียนบ้านป่าครองชีพ	เห็นด้วย เพราะโรงเรียนจะได้มีแนวทางที่เป็นรูปธรรม และชัดเจนมากขึ้น
โรงเรียนเขตพื้นที่การศึกษาอำเภอบางมะผ้า	เห็นด้วย เพราะระยะเวลา ๗ ปีเป็นเวลาที่เหมาะสมสำหรับการพัฒนานวัตกรรมการศึกษาให้เกิดผลกับผู้เรียนที่เริ่มตั้งแต่ชั้น ป.๑ จนถึงผู้ผลัฟต์ตอนจบชั้น ป.๖

ประเด็นคำถามที่ ๓

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

หน่วยงาน	ความเห็น
สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา	การขยายระยะเวลาใช้บังคับของกฎหมายตามมาตรา ๒ ของกฎหมายว่าด้วยพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาย่อมเป็นการเปิดโอกาสให้จังหวัดพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาและสถานศึกษานำร่องได้ใช้เวลาในการเรียนรู้และสร้างความเข้าใจในหลักการของพื้นที่นวัตกรรม เป็นนิมิตหมายที่ดีหากผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจและการขับเคลื่อนนโยบายสามารถบูรณาการงานระหว่างหน่วยงานได้ตามเจตนารมณ์ ของกฎหมาย จึงเป็นโอกาสอันดีที่สถานศึกษานำร่องที่ถูกประเมินว่ายังไม่พร้อมสำหรับพื้นที่นวัตกรรมได้พัฒนาศักยภาพของตนเองรวมทั้งหลายสถานศึกษาที่มีสมรรถนะพร้อมอยู่แล้วก็ควรที่จะมีการประเมินความพร้อมอีกครั้ง จึงจะสามารถขับเคลื่อนการดำเนินการตามหลักการพื้นที่นวัตกรรมให้บรรลุผลตามเจตนารมณ์
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๔	ควรมีการศึกษาผลที่เกิดขึ้นจากการขยายระยะเวลา
สถานศึกษานำร่อง	
โรงเรียนบ้านอัยเยอเวง	ไม่ต้องขยาย
โรงเรียนบ้านทุ่งโปงมิตรภาพที่ ๔๕	ควรมีการประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจแก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ศธ, สพฐ., สพป., สพม. เพื่อการพัฒนาไปทิศทางเดียวกัน
โรงเรียนบ้านเกาะมุกด์	ควรมีการนิเทศ ติดตาม และเปลี่ยนเรียนรู้ ถอดบทเรียน เพื่อการสนับสนุนและการปรับให้เข้ากับบริบทของสถานศึกษาอย่างแท้จริง
โรงเรียนวัดหน้าเมือง	ควรจัดให้มีงบประมาณให้มากกว่านี้
โรงเรียนเชิงในพิทยาคาร	ควรมีการติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่อง และเพิ่มงบประมาณให้กับหน่วยงาน
โรงเรียนบ้านหนองดุมหนองม่วง	ขอให้มีการขยายเวลาใช้บังคับ พ.ร.บ. เพราะเป็น พ.ร.บ. ที่ดีเอื้อต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเป็นอย่างยิ่ง
โรงเรียนบ้านจะแนะ	❑ ควรยุติการขยายเวลาและดำเนินการประเมินผลสัมฤทธิ์ของ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ อย่างละเอียด โปร่งใส และเปิดเผยต่อสาธารณะ ❑ ใช้ผลการประเมินดังกล่าวเป็นฐานข้อมูลสำหรับการยกร่างกฎหมายใหม่ที่ปรับปรุงข้อบกพร่องแทนการต่ออายุแบบเดิม ❑ ส่งเสริมการปฏิรูปการศึกษาในเชิงโครงสร้างที่ครอบคลุมทุกพื้นที่อย่างเสมอภาค

ประเด็นคำถามที่ ๓

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

หน่วยงาน	ความเห็น
โรงเรียนบ้านป่าครองชีพ	ควรมีการให้ความรู้/แนวทาง การดำเนินงานแก่ครูทุกคนในจังหวัดเพิ่มเป็นหลักสูตรที่ครูผู้ช่วยต้องเรียนรู้ก่อนลงปฏิบัติจริงในสถานศึกษา

๔.๓ การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นผู้เกี่ยวข้อง

๔.๓.๑ กลุ่มผู้แทนกรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษาในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ ณ โรงเรียนราชประชานุเคราะห์ ๖๐ จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ประเด็นคำถามที่ ๑

ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

กลุ่ม	ความคิดเห็น
๑. กรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ - จำนวน ๓ คน - เห็นด้วย ๓ คน	มีความเห็นสนับสนุน สรุปได้ดังนี้ □ การสร้างโอกาสทางการเรียนรู้ พ.ร.บ. เปิดโอกาสให้โรงเรียนออกแบบการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับบริบทจริง ทำให้ผู้เรียนเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพ และมีความหมายมากขึ้น ลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา เด็กในโรงเรียนขนาดเล็กหรือพื้นที่ห่างไกลไม่ถูกทิ้งไว้ข้างหลัง □ การพัฒนาโรงเรียนและบุคลากร ครูและผู้บริหารเกิดการตื่นตัวและมีบทบาทเชิงรุกมากขึ้น กลายเป็นผู้ริเริ่มและสร้างนวัตกรรม ไม่เพียงรอคำสั่งจากส่วนกลาง การออกแบบหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้จึงใกล้เคียงกับความต้องการของผู้เรียนและชุมชนมากกว่าเดิม □ การดูแลเด็กกลุ่มเฉพาะ โรงเรียนสามารถออกแบบหลักสูตรยืดหยุ่นและปรับเวลาการเรียนรู้ให้เหมาะสมกับเด็กที่มีความจำเป็นพิเศษ เช่น เด็กขาดพื้นฐาน เด็กที่ต้องทำงาน หรือเด็กที่ไม่เข้ากับระบบปกติ ทำให้เด็กเหล่านี้ยังมีโอกาสจบการศึกษาและมีอนาคตต่อไป □ การสร้างระบบนิเวศการเรียนรู้ แนวคิดการสร้าง Learning Ecosystem ทำให้โรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง และหน่วยงานต่าง ๆ ร่วมมือกันสนับสนุนการเรียนรู้ในทุกมิติ หากองค์กรประกอบใดขาดหาย ส่วนอื่นก็ยังคงช่วยพยุงระบบให้เดินหน้าต่อไปได้ □ การสร้างวัฒนธรรมองค์กรใหม่ พ.ร.บ. ช่วยสร้างวัฒนธรรมองค์กรแบบใหม่ที่เน้นความร่วมมือ การเรียนรู้ร่วมกัน และการคิดเชิงสร้างสรรค์ ทำให้ครูมีแรงบันดาลใจ ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ และชุมชนรู้สึกมีส่วนร่วม

ประเด็นคำถามที่ ๑

ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

กลุ่ม	ความคิดเห็น
	□ การปรับหลักสูตรให้ยืดหยุ่น โรงเรียนสามารถปรับเนื้อหาให้เหมาะกับบริบทจริง ตัดเนื้อหาที่ไม่จำเป็น ลดภาระของครูและนักเรียน และบูรณาการความรู้เข้ากับชีวิตจริง รวมทั้งเปิดรายวิชาใหม่ที่ตรงกับความต้องการของผู้เรียน • ข้อดี: โรงเรียนมีอิสระในการสร้าง หลักสูตรสถานศึกษา ของตนเอง สามารถตัดเนื้อหาที่ไม่จำเป็น เพิ่มรายวิชาใหม่ เช่น แอนิเมชัน ดนตรี หรือ การเกษตรสมัยใหม่ และเลือกหนังสือเรียนหรือสื่อที่ตรงกับความต้องการของครูและนักเรียนได้ • ข้อจำกัด: โรงเรียนบางแห่งยังขาดความมั่นใจในการใช้ดุลยพินิจ และยังต้องเจอกับระบบประเมินที่ไม่สอดคล้องกับการจัดการเรียนรู้แบบใหม่ ตัวอย่างโรงเรียน □ โรงเรียนบ้านวังศรี เป็นตัวอย่างโรงเรียนขนาดเล็กที่เคยอยู่ในภาวะใกล้ถูกยุบ แต่เมื่อเข้ามาอยู่ในพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา โรงเรียนสามารถปรับตารางเรียน และออกแบบหลักสูตรให้สอดคล้องกับวิถีชีวิตจริงของนักเรียนและบริบทชุมชน ทำให้คุณภาพการเรียนรู้ดีขึ้นจนสามารถยกระดับสถานะจากโรงเรียนขนาดเล็ก เป็นโรงเรียนขนาดกลาง โรงเรียนกลับมาเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้และสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ปกครองและชุมชน □ โรงเรียนต้นแก้วผดุงพิทยาลัย เป็นตัวอย่างของโรงเรียนที่มีผู้อำนวยการซึ่งมีวิสัยทัศน์และภาวะผู้นำที่ชัดเจน กล้าที่จะใช้สิทธิและอิสระตามเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. รวมถึงกล้าปฏิเสธงานที่ไม่สอดคล้องกับทิศทางของโรงเรียน โรงเรียนสามารถออกแบบหลักสูตรสถานศึกษาและกิจกรรมการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียน ครูและบุคลากรเกิดแรงบันดาลใจในการพัฒนาการสอน และชุมชนมีส่วนร่วมมากขึ้น ความเห็นที่เป็นข้อจำกัดและความท้าทาย สรุปได้ดังนี้ □ ความขัดแย้งกับนโยบายส่วนกลาง แม้กฎหมายจะเปิดอิสระ แต่โรงเรียนยังไม่สามารถปฏิเสธโครงการหรือคำสั่งจากส่วนกลางได้จริง ทำให้การขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมยัง “ติดกรอบ” □ Mindset บุคลากร ครู และผู้บริหารบางส่วนยังคงมี Mindset แบบผู้รอ เคยชินกับการทำตามคำสั่ง ไม่กล้าใช้สิทธิและอิสระที่กฎหมายเปิดให้ กลายเป็น “นกที่กรงเปิดแล้ว แต่ไม่กล้าบินออกมา”

ประเด็นคำถามที่ ๑

ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

กลุ่ม	ความคิดเห็น
	□ ระบบการประเมินคุณภาพ โรงเรียนที่จัดนวัตกรรมการศึกษา ยังคงต้องทำตามเกณฑ์การประเมินแบบเดิมที่เน้นเอกสาร ส่งผลให้ครูต้องทำงานสองชุด และผลการประเมินก็ไม่สะท้อนการเปลี่ยนแปลงที่แท้จริง □ ความต่อเนื่องของการบริหาร การย้ายผู้อำนวยการโรงเรียนทำให้ความต่อเนื่องในการพัฒนาขาดหาย ผู้บริหารใหม่อาจไม่เข้าใจเจตนารมณ์หรือไม่ต้องการสานต่อ ทำให้โรงเรียนต้องเริ่มต้นใหม่ □ ความซับซ้อนด้านการจัดซื้อ แม้จะมีอิสระ แต่ระเบียบการเงินและการจัดซื้อยังเป็นอุปสรรค โดยเฉพาะโรงเรียนเล็กที่ไม่มีเจ้าหน้าที่ชำนาญ ทำให้เกรงการผิดพลาดและไม่กล้าใช้อิสระอย่างเต็มที่
๒. ผู้บริหารสถานศึกษา - จำนวน ๗ คน - เห็นด้วย ๗ คน	มีความเห็นสนับสนุน สรุปได้ดังนี้ □ การพัฒนานวัตกรรมการศึกษา เกิดการคิดค้น ต่อยอด และพัฒนานวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การจัดการศึกษาสามารถตอบสนองความต้องการของผู้เรียนได้อย่างแท้จริง และยังสามารถนำนวัตกรรมเหล่านั้นไปขยายผลสู่สถานศึกษาอื่น ๆ □ การสร้างความร่วมมือ ส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม ซึ่งช่วยเพิ่มโอกาสในการสนับสนุนทรัพยากรที่จำเป็นต่อการพัฒนาการศึกษา □ ความเป็นอิสระทางวิชาการ ช่วยให้การพัฒนาครูและผู้เรียนมีความเป็นอิสระและยืดหยุ่นมากขึ้น ทำให้สามารถปรับการเรียนการสอนให้เข้ากับบริบทของพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ □ การเข้าถึงการศึกษาอย่างเท่าเทียม เพิ่มโอกาสให้เด็กและเยาวชนในท้องถิ่น รวมถึงผู้เรียนที่มีความแตกต่างทางชาติพันธุ์ สามารถเข้าถึงการเรียนรู้ได้อย่างทั่วถึงและเป็นธรรม □ การเข้าถึงสื่อการเรียนการสอน ช่วยเพิ่มโอกาสในการเข้าถึงสื่อและแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลายและมีคุณภาพ □ การบริหารจัดการที่ยืดหยุ่น เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านการบริหารจัดการภายในสถานศึกษา ทำให้มีความยืดหยุ่นและคล่องตัวมากขึ้น มีความเห็นที่เป็นข้อจำกัดและความท้าทาย สรุปได้ดังนี้ □ การเชื่อมโยงระบบการศึกษา ควรสร้างความเชื่อมโยงระหว่างการศึกษาขั้นพื้นฐาน และระดับอุดมศึกษา โดยอาจพิจารณาเรื่องการเทียบโอนผลการเรียน เพื่อเปิดโอกาสทางการศึกษาให้แก่ผู้เรียน

ประเด็นคำถามที่ ๑

ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

กลุ่ม	ความคิดเห็น
	□ การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพ ควรพัฒนาระบบและเครื่องมือการประกันคุณภาพที่สามารถนำมาใช้งานได้จริงและสะท้อนผลลัพธ์ได้อย่างชัดเจน □ การสร้างความเข้าใจด้านการบริหารงานบุคคล ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการบริหารงานบุคคลที่ปรับปรุงใหม่ เพื่อให้บุคลากรเกิดความเชื่อมั่นและสามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง □ การจัดสรรงบประมาณ ควรมีการจัดสรรงบประมาณ สำหรับการคิดค้นและพัฒนา นวัตกรรมอย่างทั่วถึงให้กับสถานศึกษานำร่องทุกสังกัด □ การสร้างการรับรู้และความร่วมมือ ควรสร้างความเข้าใจและจิตสำนึกร่วมให้กับบุคลากรในทุกระดับ รวมถึงหน่วยงานต้นสังกัด เพื่อให้ทราบถึงวัตถุประสงค์ที่แท้จริงของการพัฒนาการศึกษาเชิงพื้นที่ และป้องกันปัญหาการปฏิบัติงานที่ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ □ การประเมินผลอย่างใกล้ชิด คณะกรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา ควรมีการ ประเมินและติดตามผล การดำเนินงานของสถานศึกษานำร่องในพื้นที่ของตนเองอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถเข้าใจบริบทและให้การสนับสนุนได้อย่างตรงจุด
๓. ครู - จำนวน ๔ คน - เห็นด้วย ๔ คน	<u>มีความเห็นสนับสนุน สรุปได้ดังนี้</u> □ พื้นที่นวัตกรรมการศึกษาช่วยตอบโจทย์การพัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน <u>ตัวอย่างโรงเรียน</u> □ ราชประชานุเคราะห์ ๖๐ จังหวัดเชียงใหม่ ที่มีการจัดการเรียนการสอนโดยใช้ทวิ/พหุภาษา ซึ่งเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อโรงเรียน <u>มีความเห็นที่เป็นข้อจำกัดและความท้าทาย สรุปได้ดังนี้</u> □ ระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างและงานพัสดุที่ทำให้การดำเนินงานไม่คล่องตัว โรงเรียนต้องการการสนับสนุนจากส่วนกลางเพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกัน □ การวัดและประเมินผลที่ยังไม่สอดคล้องกับรูปแบบการเรียนรู้ใหม่ □ การจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติม (Top up) เพื่อให้การขับเคลื่อนเป็นไปอย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ
๔. บุคลากรทางการศึกษา - จำนวน ๙ คน - เห็นด้วย ๙ คน	<u>มีความเห็นสนับสนุน สรุปได้ดังนี้</u> □ สถานศึกษานำร่องมีอิสระในการบริหารโรงเรียน การบริหารจัดการหลักสูตร การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา และสามารถจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาของตนเองที่เหมาะสมกับบริบทของตนเอง

ประเด็นคำถามที่ ๑

ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

กลุ่ม	ความคิดเห็น
	□ สถานศึกษานำร่องได้รับงบประมาณที่สนับสนุนการดำเนินงานของสถานศึกษา □ สถานศึกษานำร่องมีแนวทางในการดำเนินการจนบรรลุวัตถุประสงค์ของโรงเรียนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา <u>มีความเห็นที่เป็นข้อจำกัดและความท้าทาย สรุปได้ดังนี้</u> □ การออกแบบการวัดและประเมินผล ต้องมีแนวทางที่ชัดเจน พร้อมคู่มือหรือแบบขนานจากส่วนกลางและระดับจังหวัด รวมทั้งกำหนดแนวทางเฉพาะสำหรับพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา □ การนิเทศและติดตาม ปัญหาการเปลี่ยนตัวศึกษานิเทศก์บ่อยครั้งทำให้ขาดความต่อเนื่อง ควรมีงบประมาณเฉพาะสำหรับการนิเทศติดตามสร้างความเข้มแข็งให้ทีมศึกษานิเทศก์ และแต่งตั้งผู้รับผิดชอบโครงการที่ทำงานต่อเนื่อง □ ผู้บริหาร การโยกย้ายผู้อำนวยการบ่อยทำให้ขาดความต่อเนื่อง จำเป็นต้องสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นพื้นที่นวัตกรรมตั้งแต่ต้น และรักษาความต่อเนื่องในการดำรงตำแหน่งของผู้บริหารในโรงเรียนนำร่อง □ การจัดซื้อจัดจ้าง ต้องปลดล็อกความอิสระในการจัดซื้อจัดจ้าง เช่น หนังสือเรียน และเปิดโอกาสให้โรงเรียนสามารถจ้างผู้เชี่ยวชาญภายนอกได้ โดยลดข้อจำกัดจากระเบียบ ก.ค.ศ. □ งบประมาณ ควรจัดสรรงบประมาณเฉพาะสำหรับการกำกับ นิเทศ ติดตาม และการอบรมหรือการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา □ การประเมินผลและประกันคุณภาพ ควรแยกการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกออกมาโดยเฉพาะ ให้โรงเรียนสร้างแบบทดสอบวัดสมรรถนะเอง และมีแนวทางขับเคลื่อนการประกันคุณภาพที่ชัดเจน □ การพัฒนางานวิชาการ โรงเรียนควรพัฒนางานวิชาการให้สอดคล้องกับบริบทของตนเองและความต้องการของชุมชนและผู้เรียน □ การปลดล็อก พ.ร.บ. ต้องระบุให้ชัดเจนเรื่องการให้อิสระด้านการบริหารจัดการเพื่อให้โรงเรียนใช้ศักยภาพได้เต็มที่

ประเด็นคำถามที่ ๒

หากมีการขยายเวลาการใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้มีการขยายเวลาใช้บังคับออกไปอีกเจ็ดปี

กลุ่ม	ความคิดเห็น
๑. กรรมการขับเคลื่อนพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา จังหวัดเชียงใหม่ - จำนวน ๓ คน - เห็นด้วย ๓ คน	<u>มีความเห็นสนับสนุน สรุปได้ดังนี้</u> □ การต่ออายุ พ.ร.บ. อย่างน้อย ๗ ปี มีความจำเป็นเพื่อให้โรงเรียนและชุมชนมีเวลาสร้างและเป็นเวลาพอที่จะทำให้เกิดเป็นวัฒนธรรมองค์กรเพื่อสร้างระบบนิเวศการเรียนรู้ที่มั่นคง หากหยุดเพียงช่วงทดลอง อาจทำให้สิ่งที่ลงทุนพัฒนา มาสูญเปล่า
๒. ผู้บริหารสถานศึกษา - จำนวน ๗ คน - เห็นด้วย ๗ คน	<u>มีความเห็นสนับสนุน สรุปได้ดังนี้</u> □ การขับเคลื่อนตามเป้าหมาย สถานศึกษาต้องการเวลาที่เพียงพอในการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ให้บรรลุผลตามที่คาดหวังไว้ □ ส่งเสริมความกล้าในการพัฒนา การมีระยะเวลาที่แน่นอนจะช่วยสร้างความกล้าในการริเริ่ม และพัฒนาการจัดการศึกษาในรูปแบบใหม่ ๆ โดยไม่ยึดติดกับกรอบเดิม □ การเก็บเกี่ยวบทเรียน การมีระยะเวลาที่ยาวนานพอ จะทำให้สามารถศึกษาและรวบรวมข้อมูลเชิงลึก ทั้งในส่วนของบทเรียนที่ประสบความสำเร็จ ความล้มเหลว และแนวปฏิบัติที่ดีเพื่อนำไปสู่การปฏิรูปการศึกษาในระดับชาติในอนาคต
๓. ครู - จำนวน ๔ คน - เห็นด้วย ๔ คน	<u>มีความเห็นที่เป็นข้อจำกัดและความท้าทาย สรุปได้ดังนี้</u> □ ถ้ามีการต่อขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษาออกไปอีกเจ็ดปี จะช่วยให้การทำงานมีความต่อเนื่อง โรงเรียนและครูมีเวลาเพียงพอในการทำความเข้าใจแนวทาง ปรับตัว และสร้างนวัตกรรมให้มั่นคงมากขึ้น □ การขยายเวลายังช่วยให้ครูที่เข้ามาใหม่ รวมถึงผู้บริหารที่เพิ่งย้ายเข้ามา มีโอกาสเรียนรู้ ทำความเข้าใจ และเชื่อมโยงการทำงานกับแนวทางของพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา เพื่อให้การขับเคลื่อนเป็นไปอย่างสอดคล้องและไม่สะดุด
๔. บุคลากรทางการศึกษา - จำนวน ๙ คน - เห็นด้วย ๙ คน	<u>มีความเห็นที่เป็นข้อจำกัดและความท้าทาย สรุปได้ดังนี้</u> □ หากปัญหาสำคัญอย่างการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารด้านบุคลากรยังไม่ได้รับการปลดล็อกให้เป็นอิสระอย่างแท้จริง ก็ไม่ควรมีการขยายเวลาใช้บังคับ พ.ร.บ. เพราะการขยายเวลาโดยที่ปัญหาหลักยังคงอยู่จะทำให้โรงเรียนและพื้นที่ที่ไม่ได้รับประโยชน์เต็มที่ □ ต้องการให้ขยายระยะเวลาออกไปอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การพัฒนานวัตกรรมการศึกษาและการปรับตัวของโรงเรียนมีความต่อเนื่อง ไม่สะดุด และสามารถสร้างผลลัพธ์ในระยะยาวได้

๔.๓.๒ กลุ่มผู้แทนกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และนักเรียนของโรงเรียนสันป่าตอง (สุวรรณราษฎร์วิทยาคาร) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๔ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. ณ โรงเรียนสันป่าตอง (สุวรรณราษฎร์วิทยาคาร) มีผู้เข้าร่วมประชุม รวมทั้งสิ้น ๒๒ คน ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ประเด็นคำถามที่ ๑

ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

กลุ่ม	ความคิดเห็น
กรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน/ รองผู้อำนวยการ สถานศึกษา/ครู - จำนวน ๑๒ คน	ความเห็นสนับสนุน สรุปได้ดังนี้ □ ความต่อเนื่องของหลักสูตรและการพัฒนาโรงเรียนได้ปรับหลักสูตรและเพิ่มวิชาใหม่ ๆ ที่เหมาะกับนักเรียน การต่ออายุจะช่วยให้กระบวนการพัฒนานี้เดินหน้าต่อไป □ การพัฒนาครู ครุมีโอกาสทำผลงานทางวิชาการ ใช้ประกอบ PA และทำงานร่วมกันใน PLC ทำให้เกิดการพัฒนาตนเองและปรับการสอนให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง □ การสนับสนุนจากหน่วยงานในพื้นที่มีการประสานงานกับศึกษานิเทศก์ □ การสร้างนวัตกรรมการเรียนรู้ การทดลองห้องเรียน Smart Classroom และกิจกรรมใหม่ ๆ ช่วยเพิ่มโอกาสให้ผู้เรียนได้เรียนรู้แบบหลากหลาย การต่ออายุจะทำให้สามารถพัฒนาต่อยอดให้ดียิ่งขึ้น ความเห็นที่เป็นข้อจำกัดและความท้าทาย สรุปได้ดังนี้ □ ความแตกต่างของการขับเคลื่อนเปรียบเทียบกับจังหวัดระยองที่ได้รับการสนับสนุนที่เข้มแข็งจากภาคส่วนต่าง ๆ และหน่วยงานในพื้นที่ ทำให้การดำเนินงานราบรื่นและมีทรัพยากรเพียงพอ ขณะที่เชียงใหม่ยังขาดแรงสนับสนุนส่งผลให้การขับเคลื่อนเกิดความเหลื่อมล้ำระหว่างจังหวัด โรงเรียนในพื้นที่ที่ไม่ได้รับการสนับสนุนอย่างจริงจังต้องพึ่งพากำลังตนเองเป็นหลัก □ งบประมาณและการสนับสนุนด้านทรัพยากร แม้จะมีการสนับสนุน แต่จำนวนเงินที่ได้รับไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับภารกิจที่โรงเรียนต้องดำเนินการ โดยเฉพาะโรงเรียนขนาดใหญ่ที่มีนักเรียนจำนวนมากและมีการเปิดห้องเรียนพิเศษเพิ่มเติม โรงเรียนสะท้อนว่าทรัพยากรที่ได้รับไม่คุ้มกับภาระงานที่เพิ่มขึ้น □ การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา เกณฑ์การประเมินที่กำหนดให้ผู้เรียนทุกคนต้องผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ เช่น ๕๐% หรือ ๔๐% ไม่สอดคล้องกับสภาพจริงของผู้เรียน เนื่องจากผู้เรียนมีความแตกต่างหลากหลาย การกำหนดเกณฑ์ในลักษณะเดียวกันสำหรับทุกคนสร้างแรงกดดันให้กับทั้งนักเรียนและครู

ประเด็นคำถามที่ ๑

ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

กลุ่ม	ความคิดเห็น
	□ วิธีการวัดผลและการประเมินที่ซับซ้อน โรงเรียนสะท้อนว่าการประเมินปัจจุบันใช้เกณฑ์และเครื่องมือที่ยังไม่สอดคล้องกับการจัดการเรียนรู้ในชั้นเรียนจริง ส่งผลให้ครูต้องจัดทำหลักฐานและเอกสารจำนวนมากเพื่อให้ผ่านการประเมิน นอกจากนี้ ยังมีความกังวลว่าผลการประเมินไม่สะท้อนคุณภาพการเรียนรู้ของนักเรียนและโรงเรียนบางแห่งประสบปัญหาไม่สามารถผ่านการประเมินผลการจัดการศึกษาแรกได้ เนื่องจากขาดความเข้าใจในเกณฑ์และเครื่องมือที่ใช้ทำให้ต้องปรับปรุงและใช้เวลามากในการแก้ไข อีกทั้งยังส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของโรงเรียนและความเชื่อมั่นของผู้ปกครอง □ การจัดหาบุคลากรและภาระงานครู ปัญหาสำคัญคือการหาบุคลากรครูไม่เพียงพอ กับภาระงานที่เพิ่มขึ้น ครูต้องรับผิดชอบทั้งการสอนและการจัดทำเอกสารรายงาน ทำให้เวลาในการพัฒนาผู้เรียนลดลงอย่างชัดเจน นอกจากนี้ ยังมีข้อจำกัดในการหาครูที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านสำหรับวิชาเสริมและห้องเรียนพิเศษ ส่งผลให้การจัดการเรียนรู้อย่างไรก็ตามไม่สามารถดำเนินการได้เต็มศักยภาพ □ ภาระงานครูและการประเมินที่ซับซ้อน มีการจัดทำมาตรฐานและเกณฑ์การประเมินหลายส่วน ซึ่งใช้เวลามากและทำให้ครูต้องเสียเวลาไปกับการทำเอกสาร แทนที่จะนำเวลาไปพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน □ กิจกรรมมากเกินไป โรงเรียนจัดกิจกรรมจำนวนมากจนกระทบกับตารางเรียนประจำวัน นักเรียนและครูมีเวลาพักผ่อนน้อย ทำให้เกิดความเครียดและประสิทธิภาพการเรียนรู้ลดลง □ ปัญหาความต่อเนื่องของหลักสูตร หลักสูตรพิเศษที่พัฒนา เช่น EP ไม่สอดคล้องกับโรงเรียนปลายทางที่ใช้หลักสูตร IEP ทำให้ผู้เรียนบางส่วนขาดโอกาสที่ได้เรียนรู้ □ ความเข้าใจเรื่องพื้นที่นวัตกรรม “พื้นที่นวัตกรรม” ยังเป็นเรื่องใหม่ส่งผลให้บุคคลทั่วไปรวมถึงนักวิชาการบางส่วนสับสน และยังไม่มีเอกสารอ้างอิงที่ชัดเจนรองรับ □ ความต่อเนื่องของการสนับสนุน การเปลี่ยนแปลงบุคลากรหรือหน่วยงานที่รับผิดชอบในพื้นที่ทำให้การขับเคลื่อนขาดความต่อเนื่อง บางช่วงโรงเรียนไม่ได้รับการติดตามหรือสนับสนุนอย่างใกล้ชิด

ประเด็นคำถามที่ ๒

หากมีการขยายเวลาการใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้มีการขยายเวลาใช้บังคับออกไปอีกเจ็ดปี

กลุ่ม	ความคิดเห็น
กรรมการสถานศึกษา ชั้นพื้นฐาน/ครู - จำนวน ๑๒ คน	ความเห็นที่เป็นข้อจำกัดและความท้าทาย สรุปได้ดังนี้ □ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ มีเจตนารมณ์ที่ดี แต่ในทางปฏิบัติกลับทำให้ภาระงานของครูเพิ่มสูงขึ้น “ครูไม่ได้มีเวลาเพิ่มขึ้นเลยมีแต่รายงานกับการประเมินที่เพิ่มขึ้น” ความซับซ้อนของการประเมินผล และมาตรฐานที่ต้องจัดทำส่งผลให้ครูมีเวลาน้อยลงสำหรับการพัฒนาผู้เรียน ขณะเดียวกัน ผู้ปกครองก็มีคำถามว่า “มันเป็นเพราะพระราชบัญญัตินี้หรือเพราะปัจจัยอื่นที่ทำให้คุณภาพการศึกษาลดลง” หากจะต่ออายุ ควรปรับแก้ไขเกี่ยวกับการสนับสนุนและการลดภาระงาน “ถ้าไม่แก้ไขให้ชัดเจน ก็ไม่ควรต่อ ควรพักไว้ก่อน”

ประเด็นคำถามที่ ๓

ความชอบ/สิ่งที่ภาคภูมิใจ/สิ่งที่ชอบ/สิ่งที่เปลี่ยนแปลงไป/ปัญหา/ความต้องการในอนาคต

กลุ่ม	ความคิดเห็น
นักเรียน ชั้น ป.๔ - ป.๖ - จำนวน ๑๑ คน	สรุปได้ดังนี้ □ จากการสัมภาษณ์ พบว่านักเรียนมีความกล้าแสดงออกและมั่นใจในตนเอง หลายคนสะท้อนว่าเดิมไม่กล้าพูดหรือแสดงออกในที่สาธารณะ แต่ปัจจุบันสามารถแสดงออกได้อย่างมั่นใจเนื่องจากการเรียนการสอนเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมมากขึ้น นักเรียนรู้สึกสนุกกับการเรียนที่แตกต่างจากเดิมและมีพัฒนาการที่เหมาะสมกับช่วงวัย □ ชื่นชอบการเรียนในหลายวิชา เช่น ศิลปะ วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ พลศึกษา และภาษาต่างประเทศ เพราะเห็นความสำคัญและมองว่าสามารถนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ในอนาคต นอกจากนี้ ยังชอบกิจกรรมที่โรงเรียนจัด เช่น กิจกรรมวิทยาศาสตร์ ค่ายพัฒนาทักษะ การแข่งขันวิชาการ และสถานักเรียน ซึ่งเปิดโอกาสให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติ ทดลอง และเผชิญสถานการณ์จริง ทำให้ได้เรียนรู้ทักษะชีวิตอย่างรอบด้าน เกิดเป็นผลงานที่ได้รับการยอมรับ ทำให้เกิดความภาคภูมิใจและมีกำลังใจที่จะพัฒนาตนเองต่อไป และรับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นทั้งการเรียนการสอนและกิจกรรม และรู้จักตนเองมากขึ้นทั้งด้านความสามารถ อารมณ์ ความรู้สึก และจินตนาการ ซึ่งจะช่วยปรับตัวและพัฒนาตนเอง

ประเด็นคำถามที่ ๓

ความชอบ/สิ่งที่ภาคภูมิใจ/สิ่งที่ชอบ/สิ่งที่เปลี่ยนแปลงไป/ปัญหา/ความต้องการในอนาคต

กลุ่ม	ความคิดเห็น
	□ การเรียนที่เน้นการท่องจำและการจดบันทึกมากเกินไปทำให้รู้สึกเบื่อและไม่อยากมีส่วนร่วม การเรียนที่พึ่งพาเพียงทฤษฎีไม่เพียงพอที่จะสร้างประสบการณ์ที่มีคุณค่าและดึงดูดความสนใจของผู้เรียน กิจกรรมและวิชาวิชาการบางประเภทสร้างความกดดันและความเครียด ทำให้ต้องการบรรยากาศที่ผ่อนคลายและรูปแบบการเรียนรู้ที่มีความยืดหยุ่นมากขึ้น เพื่อให้การเรียนรู้เป็นไปอย่างต่อเนื่องและสอดคล้อง

๔.๓.๓ กลุ่มผู้แทนกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และนักเรียนของโรงเรียนแม่มิวิทยาคม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. ณ โรงเรียนแม่มิวิทยาคม ผู้เข้าร่วมประชุม รวมทั้งสิ้น ๑๗ คน ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ประเด็นคำถามที่ ๑

ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้มีการขยายเวลาการใช้บังคับ พ.ร.บ. พื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒

กลุ่ม	ความคิดเห็น
กรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน/ข้าราชการ บำนาญ/ผู้ปกครอง - จำนวน ๕ คน	เห็นด้วย และมีความเห็นสนับสนุน สรุปได้ดังนี้ □ โรงเรียนมีทางเลือกในการจัดการเรียนการสอนที่หลากหลายและตอบสนองความต้องการของผู้เรียนและสร้างความมั่นใจในการเปิดแผนการเรียนของโรงเรียนซึ่งมีมากกว่า ๑๗ หลักสูตรในระดับมัธยมศึกษา และ ๗ หลักสูตรในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โดยมุ่งเน้นส่งเสริมให้นักเรียนมีโอกาสได้ฝึกประสบการณ์จริงในชุมชนและสถานประกอบการ ซึ่งส่งผลให้ผู้เรียนพัฒนาทักษะทางวิชาการ วิชาชีพ ภาษา คุณธรรม ความรับผิดชอบ และการค้นหาศักยภาพของตนเอง โดยโรงเรียนสามารถบริหารงบประมาณและหลักสูตรอย่างอิสระ ครูได้รับการพัฒนาและส่งเสริมนวัตกรรม การสอน เกิดระบบนิเวศการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โรงเรียนยังทำงานร่วมกับชุมชนและหน่วยงานภายนอกอย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้การจัดการศึกษามีความยั่งยืนและสามารถเป็นต้นแบบให้สถานศึกษาอื่นได้ การขยายเวลาบังคับใช้ออกไปอีก ๗ ปี จึงมีความจำเป็นเพื่อให้สิ่งที่ริเริ่มไว้กลายเป็นวัฒนธรรมองค์กรและสร้างผลลัพธ์ทางการศึกษาอย่างยั่งยืน

ประเด็นคำถามที่ ๒

หากมีการขยายเวลาการใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้มีการขยายเวลาใช้บังคับออกไปอีกเจ็ดปี

กลุ่ม	ความคิดเห็น
กรรมการสถานศึกษา ชั้นพื้นฐาน/ข้าราชการ บำนาญ/ผู้ปกครอง - จำนวน ๕ คน	เห็นด้วย และมีความเห็นสนับสนุน สรุปได้ดังนี้ □ สร้างความยั่งยืนและทำให้การเปลี่ยนแปลงทางการศึกษากลายเป็นวัฒนธรรมองค์กร เหตุผลสำคัญคือ พ.ร.บ. ช่วยให้โรงเรียนมีอิสระในการบริหารงบประมาณและออกแบบหลักสูตรหลากหลายตรงตามความต้องการของผู้เรียน นักเรียนได้พัฒนาทักษะวิชาการ อาชีพ ภาษา คุณธรรม และความรับผิดชอบ ผ่านการเรียนรู้ในห้องเรียนพิเศษและการฝึกประสบการณ์จริงในชุมชน ครูได้รับการพัฒนาและสร้างสรรค์นวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง เกิดระบบนิเวศการเรียนรู้ที่มั่นคง มีความร่วมมือกับชุมชนและหน่วยงานภายนอกเข้ามีส่วนร่วมในสนับสนุนทรัพยากรเพิ่มเติม ซึ่งทุกคนยืนยันว่าการขยายเวลาเป็นสิ่งจำเป็น และโรงเรียนสามารถเป็นต้นแบบขยายผลไปสู่สถานศึกษาอื่นได้

ประเด็นคำถามที่ ๓

ความชอบ/สิ่งที่ภาคภูมิใจ/สิ่งที่ชอบ/สิ่งที่เปลี่ยนแปลงไป/ปัญหา/ความต้องการในอนาคต

กลุ่ม	ความคิดเห็น
นักเรียน ชั้น ม.๑ - ม.๖ - จำนวน ๑๒ คน	สรุปได้ดังนี้ □ จากการสัมภาษณ์ พบว่านักเรียนมีความชอบและความถนัดที่แตกต่างกันตามความสนใจส่วนบุคคลและมีเหตุผล เช่น ชอบวิชาภาษาอังกฤษเพราะต้องการเป็นนักการทูต ชอบวิชาวิทยาศาสตร์ด้านสุขภาพเพราะอยากเป็นหมอ หรือบางคนที่สนใจการดูซีรีส์ต่างประเทศก็ใช้โอกาสนั้นในการฝึกภาษา สนใจเรื่องกาแฟเพื่อเป็นบาร์ISTA ซึ่งการปรับปรุงรูปแบบการเรียนการสอนและสภาพแวดล้อมในโรงเรียนทำให้นักเรียนรู้สึกว่าการเรียนรู้มีความหลากหลายและตอบสนองความต้องการมากขึ้น โรงเรียนมีการจัดการเรียนที่สอดคล้องกับความถนัดเปิดโอกาสให้นักเรียนได้เลือกเรียนตามความสนใจมีการฝึกประสบการณ์นอกสถานที่ และได้รับการดูแลจากครูที่ให้คำแนะนำทั้งในด้านการเรียนและการใช้ชีวิต ส่งผลให้เกิดความประทับใจในโรงเรียน □ สิ่งที่สะท้อนชัดคือ นักเรียนกล้าคิด กล้าแสดงออก และกล้าตั้งคำถามมากขึ้นโดยไม่กลัวว่าความคิดเห็นจะแตกต่างจากผู้อื่น ทำให้นักเรียนรู้สึกว่าการคิดของตนเองมีคุณค่าและได้รับการยอมรับ เช่น จากไม่กล้าเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่กล้าพูดต่อหน้าสาธารณะ ก็สามารถก้าวข้ามความกังวลและมีความมั่นใจมากขึ้น

ประเด็นคำถามที่ ๓

ความชอบ/สิ่งที่ภาคภูมิใจ/สิ่งที่ชอบ/สิ่งที่เปลี่ยนแปลงไป/ปัญหา/ความต้องการในอนาคต

กลุ่ม	ความคิดเห็น
	นักเรียนยังกล่าวถึงความภูมิใจในผลงานของตนเอง ไม่ว่าจะเป็นการได้รับรางวัลในการแข่งขัน การได้เข้าร่วมเป็นสภานักเรียน หรือการสอบผ่านในบางวิชาที่มีความยาก ซึ่งช่วยยืนยันถึงความสามารถและแสดงถึงการสนับสนุนจากโรงเรียน แม้ว่าจะยังมีวิชาหรือกิจกรรมที่ไม่ชอบหรือไม่ถนัด แต่นักเรียนก็ใช้โอกาสนี้เรียนรู้วิธีการแก้ปัญหาและจัดการตนเอง เช่น การตั้งใจเรียนมากขึ้นเมื่อผลการเรียนบางวิชาลดลง หรือหาความรู้เพิ่มเติมจากแหล่งข้อมูลอื่นเมื่อไม่เข้าใจบทเรียน ซึ่งสะท้อนถึงการมีความรับผิดชอบต่อตนเองและความพยายามก้าวข้ามข้อจำกัดของแต่ละคน ๓ ปัญหาและความท้าทาย จากการสะท้อนของนักเรียน ปัญหาและความท้าทายพบมี ๒ ประเด็นหลัก คือ • ประเด็นแรก คือ การปรับตัวของนักเรียนเอง การมีแผนการเรียนหลายแผน และกิจกรรมจำนวนมาก แม้จะเป็นประโยชน์ แต่ก็ทำให้นักเรียนบางส่วนต้องใช้เวลาและความพยายามมากขึ้นในการปรับตัว • ประเด็นที่สอง คือ การเปลี่ยนแปลงเชิงนโยบาย โรงเรียนต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับแนวทางของกระทรวงศึกษาธิการและ สพฐ. ซึ่งทำให้ครูมีภาระงานเพิ่มขึ้นนอกเหนือจากการสอน นักเรียนบางคนสะท้อนความกังวลว่าครูอาจมีเวลาไม่เพียงพอในการดูแลและการให้คำแนะนำหรือให้คำปรึกษา

๕. การปรับปรุงประเด็นและเหตุผล

ร่างพระราชกฤษฎีกา	การปรับปรุงภายหลังรับฟังความคิดเห็น	เหตุผล
ขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒	ขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ออกไปอีกเจ็ดปี	สอดคล้องกับเหตุผล
พื้นที่นวัตกรรมการศึกษาเป็นกลไกสำคัญในการปฏิรูปการบริหารและการจัดการศึกษาโดยใช้จังหวัดเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมการสร้างนวัตกรรมการศึกษา การกระจายอำนาจ และการให้อิสระแก่หน่วยงานและสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาระหว่างภาครัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมในพื้นที่ นวัตกรรมการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ ลดความเหลื่อมล้ำ และสามารถขยายผลนวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีไปยังสถานศึกษาอื่น ๆ ได้ อย่างไรก็ตาม การดำเนินงานของพื้นที่ นวัตกรรมศึกษายังต้องอาศัยระยะเวลาในการดำเนินงาน อาทิ การคิดค้นและพัฒนา นวัตกรรมการเรียนรู้ การปรับใช้หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานให้เหมาะสมกับบริบทพื้นที่ การพัฒนาเครื่องมือประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา การออกแบบการทดสอบเพื่อวัดผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา รวมทั้ง การประเมินผลการจัดการศึกษาของสถานศึกษานำร่อง แต่เนื่องจากมาตรา ๒ แห่งพระราชบัญญัติพื้นที่ นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติให้พระราชบัญญัติดังกล่าว มีผลใช้บังคับเป็นเวลาเจ็ดปี (ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นไป) ประกอบกับมาตรา ๒ วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติพื้นที่ นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติให้การขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่ นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้กระทำโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา โดยกระทำได้เพียงหนึ่งครั้งแต่ต้องไม่เกินเจ็ดปี ดังนั้น เพื่อให้พื้นที่ นวัตกรรมการศึกษาสามารถดำเนินงานเป็นไปอย่างต่อเนื่อง มีประสิทธิภาพ เกิดความชัดเจนเป็นรูปธรรมอันเป็นหลักฐานเชิงประจักษ์สำหรับนำมาใช้เป็นแนวทางในการเสนอแนะแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ และคำสั่ง และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้ง นำแนวปฏิบัติที่ดีของพื้นที่ นวัตกรรมการศึกษาไปใช้ในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของทั้งรัฐและเอกชน จึงสมควรขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่ นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ออกไปอีกเจ็ดปี ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๗๖ จึงจำเป็นต้องตราพระราชกฤษฎีกานี้	โดยที่พระราชบัญญัติพื้นที่ นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒ วรรคหนึ่ง กำหนดให้พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมีผลใช้บังคับเป็นเวลาเจ็ดปี (ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นไป) และวรรคสองบัญญัติให้การขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติดังกล่าวให้กระทำโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกาได้เพียงหนึ่งครั้ง แต่ไม่เกินเจ็ดปี โดยพื้นที่ นวัตกรรมการศึกษาเป็นกลไกสำคัญในการปฏิรูปการบริหารและการจัดการศึกษาโดยใช้จังหวัดเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมการกระจายอำนาจและให้อิสระแก่หน่วยงานและสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยการสร้างกลไกการมีส่วนร่วมระหว่างภาครัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมในพื้นที่ นวัตกรรมการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ ลดความเหลื่อมล้ำ และสามารถขยายผลนวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีไปยังสถานศึกษาอื่น ๆ ตลอดจนสนับสนุน การคิดค้นและพัฒนา นวัตกรรม การศึกษาและการเรียนรู้ การปรับใช้หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานให้เหมาะสมกับบริบทพื้นที่ การพัฒนาเครื่องมือประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา การออกแบบการทดสอบเพื่อวัดผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา และการประเมินผลการจัดการศึกษาของสถานศึกษานำร่อง แต่เนื่องจากการดำเนินงานดังกล่าวยังอยู่ในระหว่างการเรียนรู้และพัฒนา ซึ่งต้องอาศัยระยะเวลาเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรมและมีข้อมูลเชิงประจักษ์สำหรับนำมาใช้เป็นแนวทางในการเสนอแนะแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ และคำสั่ง และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้ง นำแนวปฏิบัติที่ดีของพื้นที่ นวัตกรรมการศึกษาไปใช้ในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของทั้งรัฐและเอกชน จึงสมควรขยายเวลาใช้บังคับพระราชบัญญัติพื้นที่ นวัตกรรมการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ออกไปอีกเจ็ดปี ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๗๖ จึงจำเป็นต้องตราพระราชกฤษฎีกานี้	ลำดับเนื้อหาใหม่ โดยนำความเห็นสนับสนุนปรับปรุงโดยมาปรับคำเพิ่มเติม

